

**המבקשת:**  
מדינת ישראל  
בomezutot praklitot mchov Tel-Aviv (misoi vekelalah)  
Rachov Nachmani 14, Tel-Aviv 65794  
טלפון: 03-7101301; פקס: 03-7101320

- גגד -

**המשיב:**  
דן בן מאיר כהן  
ת"ז 008024283 יליד 1942  
(כעת במעצר)  
בomezutot b'yc u'yd aitun muoz  
Rachi Kaplan 17, Tel Aviv 6473418  
טל: 03-5798801; פקס: 03-5798802

**בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי**  
**(סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996**

בבית המשפט הנכבד מתבקש להורות בזאת על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, על פי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

1. המשיב נחקר ברשות ניירות ערך, תחילת עד (28.5.03), ולאחר מכן באזהרה (16.11.03, 18.8.05, 22.8.05). ביום 4 ימים לאחר חקירתו האחロנה, עוזב המשיב את ישראל ומאז שחה בפרו וסירב לשוב ולהתייצב בפני רשות אכיפת החוק בישראל לצורך המשך חקירתו וההליכים המשפטיים בעניינו, למטרות שהיו מוגעים ביניהם בין הרשות הרכזוניטית.

במסגרת הליני הסגירה בהם נאלצה המבקשת לנוקוט נגד המשיב, הגישה המבקשת לבית המשפט הנכבד כתוב אישום נגד המשיב (ת"פ 4004/09) (להלן: **כתב האישום**) ביום 7.1.09 (מצ"ב ומסומן א').

2. המשיב נותר בסירובו לשוב לישראל גם לאחר שנפתחו הליני הסגירה בעניינו בפרו והתנגד לבקשת ההסגירה בפניו ערכאות משפטיות בפרו. למטרות התנגדותו, התקבלה בקשה המבקשת להסגירו לידי על ידי הערכאות המשפטיות המוסמכות בפרו כבר בשנת 2010. ברם, בשל הוראת נשיאת הקודם של פרו שלא בצע את החלטת בית המשפט, לא הושלמה ההסגירה. בבקשת ההסגירה נותרה תלולה ועומדת מאז.

3. בימים האחרונים הובא לידיут המבוקשת כי בכונת שלטונות פרו להשלים את הילך ההסגרה וביום 15.3.2013 נעצר המשיב על ידי רשות פרו והוטס בליווי שוטרים פרואנים לישראל דרך טרנד.
4. משהודע לבקשת על כך שהמשיב בדרכו לישראל, פנתה המבוקשת לבית המשפט המחוזי הנכבד (כבוד השופט נויטל) בבקשת להורות במעמד צד אחד על מעצרו של המשיב לפי סעיפים 12 ו- 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), תשנ"ו – 1996. בית המשפט נתן צו כאמור שייעמוד בתוקף עד ליום 18.3.2013 בשעה 14:00 (מצ"ב ומסומן ב').
5. המשיב נחת בישראל ביום 17.3.2013 לפנות בוקר, נעצר וחובל למתקן כליאה.
6. בו ביום התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בפני כב' השופט נויטל, במעמד ב"כ המשיב, עוז'יד מעוז, אשר ביקש כי הדיון יתקיים בהעדר המשיב, המעצר הוארך עד ליום 21.3.2013 ועוד בכלל.

**אלה נימוקי הבקשה:**

7. המשיב הינו עורך דין וכיון שהוא כשותפם בבית המשפט המחוזי בין השנים 1981-1978. בנוסף, וכיון כדירקטור בחברת החשמל בין השנים 1991-2001. החל משנת 1993 שימש המשיב כיו"ר ועדת הנכסים של דירקטוריון חברת החשמל וחבר ועדת המכרזים העליונה. לפיכך, היה המשיב בשנים הנ"ל עובד ציבורי.
8. בין השנים 2004-1996 היה המשיב בעליים של מספר חברות זרות שלහן חברותות בחו"ל. הקשר שבין המשיב לחברות אלה הושווה באמצעות שימוש בנאמנים ואנשי קשר, הכל כפי שיפורט להלן :

**א. חברות ולשדה**

בינואר 1996 נפגש המשיב עם נציג של חברת נאמנות Matheson Trust Company (להלן - "חברת מטסון") בא גרייז העוסקת בניהול חברות off shore בナンנות. לחברה מטסון חברת בת C.N. Limited (להלן - "חברת CN") המחזיקה בעוראה את כל המניות של חברות off shore. באמצעות חברות נאמנות אלה החזיק המשיב בעלותו ושליטתו, מינואר 1996 ועד לפירוקה בשנת 2003, את חברת Velsheda Ltd (להלן - "חברת ולשדה"), תחילה עם איש קש כבעלי רשות ולאחר מכן על שמו של הנאשם. חשבונה של ולשדה נוהל ב- The Royal Bank of Scotland International, בא גרייז.

**ב. חברת Cusley Interntional Limited**

באוגוסט 1996 הגיע המשיב להסכמה עם נציג מטסון על הקמת חברת off shore נוספת בשם חברת Cusley Interntional Limited (להלן - "Cusley") ("חברת שתתאגד ב- British Virgin Islands" באותו חודש. בעוד שבפועל הייתה החברה בעלותו ושליטתו של המשיב,

הרי כבאים נרשמה בטו של המשיב והמשיב נרשם כדיקטור. חשבונה של חברת Cusley ווהל ב – Discount Bank and Trust Comany בלונדון.

#### **ג. חברת APK Limited**

במרץ 1997 הגיעו הנאשם להסכמה עם ציג מטסון על הקמת חברת off shore נוספת בשם חברת APK Limited (להלן – "חברת APK") שתתאגד ב- British Virgin Islands באותו חודש. בעוד שבפועל היה הנאשם הבעלים ובעל השליטה בחברה, הרי על פי כתוב הנאמנות נרשם כי CN היא מחזיקת המניות עבור המשיב. המשיב אף נרשם כדיקטור בחברה. חשבונה של חברת APK ווהל ב – Discount Bank and Trust Comany בלונדון.

9. בצד המשיב הוגש כתוב אישום האוחז ארבעה אישומים ועל פיו מיוחסת למשיב שרה ארוכה של עבירות חמורות שיעיקנן – לקיחות שוחד (עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, להלן: "חוק העונשין"); מרמה והפרת אמוןיהם של עובדי ציבור (עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין); סיווע לקבלת דבר במרמה בניסיבות מחמירות (עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין); רישום כוזב במסמכי תאגיד (עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין); גרם להכללת פרטיהם מטעים בדוחות כספיים (עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968); שייבוש מהלכי משפט (עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין).
10. בידי המבקרת ראיות לכואורה להוכחת אשמו של המשיב ומן הראיות עולה סיכון סביר להרשות המשיב. להלן יתוארו בתמצית האישומים.

#### **הפרשיות המיוחסות למשיב:**

##### **אישום מס' 1 – פרשת רוגזין**

- א. חברת תעשיות רוגזין בע"מ (להלן – "תעשייהות רוגזין") הייתה במועדים הרלבנטיים לככתב האישום, חברת ציבורית שנחרו בבורסה בתל אביב (להלן – "הבורסה").
- ב. בעלותה של תעשיות רוגזין היו 395 דונם קרקע מצפון לתחנת הכוח "אשקל" של חברת החשמל באשדוד (להלן – "קרקעות רוגזין") הידועים כחלקה 16 גוש 2052.
- ג. בשנת 1993 החל מוי"מ בין תעשיות רוגזין לחברת החשמל לרכישת קרקעות רוגזין. תעשיות רוגזין הציעה לחברת החשמל ביום 24.5.93 לרכוש את קרקעות רוגזין בסכום של 18 מיליון דולר. בסמיכות זמינים לכך, ביום 21.9.93, רכש עזרא הראל ז"ל (להלן – "הראל"), איש עסקים, בעל שליטה במספר חברות ציבוריות ובעלין של מספר חברות פרטיות העוסק בתחום ההשקעות, הנדלין והרכבת, את השליטה בחברת תעשיות רוגזין.

ד. במועד כלשהו, בשנים 1994-1995, הוסכם בין הראל למשיב כי המשיב יקבל שוחד מהראל بعد עזותו, במסגרת תפקידו כעובד ציבור בחברת החשמל, להעברת עסקת רכישת קרקעות רוגוזין על ידי חברת החשמל, במחיר הגבוה המירבי (להלן – "העסקה" או "עסקה").

ה. בחודש מרץ 1995, לאחר הקפאה של כשבועיים ימיים, ולאחר שהראל רכש את רוגוזין, התאחד המשא ומתן בין חברת החשמל לבין תעשיות רוגוזין. עתה עמדה הצעתה של תעשיות רוגוזין למכירת קרקעות רוגוזין על כ- 75 מיליון דולר.

ו. במהלך החודשים הבאים הנהלה מומין בין חברת החשמל לתעשיות רוגוזין ודירקטוריון חברת החשמל הטעננס מספר פעמים לדון בעסקה. במהלך תקופה זו נצל המשיב את כוח השפעתו כיויר ועדת הנכסים וכديرקטור ותיק ובעל השפעה רבה בדיקטוריון, לשכנוע ולהפעיל לחץ על יתר חברי הדיקטוריון, בישיבות דיקטוריון ומחוצה להן, על מנת שיאשרו את העסקה עם תעשיות רוגוזין ושיעשו כן במחיר גבוה.

ז. בישיבות דיקטוריון של חברת החשמל ניטש ויכול נוקב בין הדיקטורים על עצם אישור העסקה והמחיר הרاءו לה. במהלך הפעיל המשיב את השפעתו וניסה לשכנע את הדיקטוריון לאשר את העסקה במחיר של 75 מיליון דולר או קרוב לו. בתום הפגישה מיום 13.7.95, אישר הדיקטוריון לנציגי חברת החשמל לנחל מומין עם תעשיות רוגוזין, על בסיס סכום רכישה של 56 מיליון דולר, והוסכם כי אם תהיה חריגת מחיר זה במהלך המומי אזי ההצעה החדשה תובה שוב לאישור הדיקטוריון.

ח. ביום 7.9.95 הודיע מנכ"ל חברת החשמל כי בסיכון של המומי הגיעו הצדדים להסכמה על מחיר עסקה בשיעור של 62.5 מיליון דולר. שוב הנהלה ויכול על העסקה ומחירה, כאשר המשיב שוב הביע תמיכה בעסקה ובמחיר הניל. בתום הפגישה אישר דיקטוריון חברת החשמל את העסקה במחיר של 62.5 מיליון דולר. ביום 29.11.95 נחתם הסכם בין חברת החשמל לבין תעשיות רוגוזין לרכישת קרקעות כאמור.

ט. בסמוך לכך, ביום 5.2.96, לאחר שהמשיב יסד ב- 29.1.96 את חברת ולשדה באדי ג'רוזי, תוכה הסואת בעליתו בחברה זו, נרשמה על שם חשבון חברת הנאמנות CN הרשמה כבעליים של ולשדה, מניה אחת של חברת קובלט. המניה הוחזקה בנאמנות ע"י חברת CN עבור חברת ולשדה. חברת קובלט הייתה בשליטתו ובבעלותו של הראל. מניה זו הייתה שלוש מניות קובלט, וערךיה היה כ- 2 מיליון דולר. המניה הייתה תמורה בעד פעולותיו של המשיב במסגרת תפקידו כעובד ציבור לקידום העסקה עבור הראל ותעשיות רוגוזין.

**בגין אלה מיחשפת למשיב עבירות לكيחת שוחד לפי סעיף 290 לחוק העונשין.**

א. חברת V. Rogozin International Investment B.V. ("רווגוזין אינטרנשיונל") שהתאגדה בהולנד, הינה חברת נסדה של תעשיות רווגוזין בעלות מלאה ובתקופה הרלבנטית לכתב האישום היה הראל בעל שליטה ברווגוזין אינטרנשיונל.

ב. ביום 6.12.99 העביר הראל בעזה את המשיב, שלא כדין ולא אישור דירקטוריון תעשיות רווגוזין, 800,000 דולר מחשבון רווגוזין אינטרנשיונל לחשבון המשיב על שם חברת ולשדה באי ג'רזי. לאחר שהכסף הועבר לחשבון ולשדה, הורה המשיב להעביר 750,000 דולר מסכום ההעbara לחשבונותו על שם חברות APK ו- Cusley בלונדון. כנגד זאת הנפיק המשיב אישור כזוב בשם חברת ולשדה על שירותים יעוץ שכיביכול נתנה ולשדה לאחת מהחברות הבנות האחרות של תעשיות רווגוזין וכן יעוץ בקשרו להקמתו של מפעל חדש בשטחי החברה הניל בארץ"ב, מפעל למוצרי ספאנסל.<sup>1</sup> האישור שנתן המשיב הינו כזוב מאחר והשירותים המצוינים בו לא ניתנו ו/או לא תוכנו להינתן על ידו במישרין ו/או באמצעות ולשדה והאישור נועד לתת גיבוי ללקוחות 800,000 דולר במרמה על ידו.

ג. בעת ערכית הדוחות התקופתיים ליום 31.12.99, במרץ 2000, התברר לרואי החשבון של רווגוזין אינטרנשיונל כי הוציאו 800,000 דולר מכיספי החברה, כאשר העברה זו לא גובטה על ידי הסכם או אסמכתא כלשהיא. רואי החשבון ביקש לברר פרטים על העברה זו. לאחר שאסמכتاות כלשהן לא התקבלו במועד הדיווח של הדוחות התקופתיים לעיל והדוחות הרביעוניים ליום 31.3.00, סוג סכום ההעbara על ידי רואי החשבון במאזני רווגוזין אינטרנשיונל בדוחות הניל נכס, ובבאיורים למאזן כ"הוצאות מראש", וזאת ללא הסבר מילולי נוסף על הוצאות אלה. כמו כן, סוג סכום ההעbara נכס גם בדוחות התקופתיים והרביעוניים הניל של תעשיות רווגוזין. רואי החשבון המשיכו לבקש הסברים ואסמכتاות.

ד. ביום 7.1.00 נפק המשיב אישור כזוב בשם חברת ולשדה כי סכום הכספי על סך 800,000 דולר הניל, שלום על חשבו שירותי יעוץ שכיביכול נתנה ולשדה בהקשר לרכישת חברת נסדה אחרית בעלות מלאה של תעשיות רווגוזין בארץ"ב, על ידי קבוצת AS מטוריקה, וכן בקשר להקמתו של מפעל חדש בשטחי החברה הניל בארץ"ב, מפעל למוצרי ספאנסל. המשיב ידע כי האישור הינו כזוב מאחר והשירותים המצוינים בו לא ניתנו ו/או לא תוכנו להינתן על ידו במישרין ו/או באמצעות ולשדה וכי האישור נועד לתת גיבוי ללקוחות 800,000 דולר במרמה על ידו, מן החברות תעשיות רווגוזין ורווגוזין אינטרנשיונל.

ה. על מנת להסתיר את העברת הכספי מהראל למשיב, שנעשתה במרמה, ולהניח דעתם של רואי החשבון של רווגוזין אינטרנשיונל, נחתם במאי 2000, חצי שנה לאחר העברת הכספיים במרמה, הסכם בין הצדדים – המשיב על ידי ולשדה, ורווגוזין אינטרנשיונל (להלן - "הסכם ולשדה"). המשיב חתום על ההסכם באמצעות נציגו מהתיסון, והראל חתום בשמה של רווגוזין אינטרנשיונל. בהסכם ולשדה הצהיר המשיב בשם

<sup>1</sup> ספאנסל - חום הבדים הלא ארגונים, היו התמורות בתחום הטקסטיל כאשר הבדים הלא ארגונים משמשים פעמים רבות לייצור מגבונים לחים או חיתולים.

ולשדה הצהרות כזבות, בקשר עם עסקה של ולשדה, עסקה של רוגוזין אינטראנסיונל, טיב הקשר שלה עם רוגוזין לפיו זו האחרונה שכלה כביכול את שירותיה של ולשדה לצורך מתן יעוץ בעיצוב המפעל לייצור מדים לא ארגונים וסיווע באיתור לקוחות. עוד הוצהר בכזב כי בתמורה לשירותיה, קיבל ולשדה 12% מעלות הקמת המפעל (1.2 מיליון דולר). מקדמה שaina בת השבה על סך 800,000 ניתנת עם הוצאה לפועל של הסכם זה. היתרה ניתנת עם השלמת הפROYיקט

1. בעת הכנסת הדוחות הרביעוניים ליום 30.6.00, בחודש אוגוסט 2000, או בסמוך לכך, הועבר הסכם ולשדה אל רואי החשבון של רוגוזין אינטראנסיונל ותעשיות רוגוזין. ההסכם והמציגים הכוזבים שבו, כמפורט לעיל, שימשו להנחת דעתם של רואי החשבון בדבר התקינות הלאורית של העברת הכספי וסיווג העברה כנכש במאזני חברות להבדיל מסיווגה כחוצה בדו"ח רווח והפסד, ואף נכללו בביאור למאزن בדוחות הרביעוניים ליום 30.6.00 של תעשיות רוגוזין.
2. רק ביום 23.8.00, במהלך ישיבת דירקטוריון תעשיות רוגוזין שנערכה לאחר את הדוחות הרביעוניים ליום 30.6.00 המאוחדים עם דוחות חברות הבנות והנכדות, הוצגה לראשונה הכוונה להקים מפעל ספאנלט בארא"ב. עקב המציג הכוזב והמטעה, כמפורט לעיל, אישר עתה דירקטוריון תעשיות רוגוזין בדיעד את העברת 800,000 הדולר לולשדה
3. בדו"חות הרביעוניים של תעשיות רוגוזין ליום 30.9.00, ובדוחות רוגוזין אינטראנסיונל למועד הנ"ל, הוצגה העברת הכספי הנ"ל כנכש. כמו כן, בדוחות תעשיות רוגוזין, בביאורים למאزن, הוצגה העברה על בסיס המציגים הכוזבים בהסכם ולשדה, באורח זהה כאמור בדוח הרביעוני ליום 30.6.00.
4. לביקשת רואי החשבון של רוגוזין אינטראנסיונל, בעת הכנסת הדוחות התקופתיים ליום 31.12.00, ספק המשיב בסוף מרץ 2001 דו"ח התקדמות כזוב מטעם ולשדה לתעשיות רוגוזין. דו"ח ההתקדמות הנ"ל, בנוסף למסמכים הכוזבים דלעיל, שימש להנחת דעתם של רואי החשבון בדבר התקינות הלאורית של העברת הכספי ולגביו סוג העברה כנכש במאزن ולא כחוצה. על בסיס דוחות רוגוזין אינטראנסיונל, בדוחות התקופתיים של תעשיות רוגוזין ליום 31.12.00 שוב סוגה העברה הנ"ל כנכש והוא הוצגה על בסיס המציגים הכוזבים בהסכם ולשדה, באורח זהה כאמור בדו"ח הרביעוני ליום 30.6.00.
5. לביקשת רואי החשבון, בעת הכנסת הדוחות הרביעוניים ליום 31.3.01 של תעשיות רוגוזין המאוחדים, שלח ביום 18.4.01 מנכ"ל תעשיות רוגוזין לרואי החשבון של רוגוזין אינטראנסיונל מכתב ובו פרט לראשונה כי הקמת המפעל בארא"ב תעשה עם חברה איטלקית שעמה מקימה רוגוזין תעשיות מפעל נוסף לייצור חומרי גלם לספאנלט ברוסטוק גרמניה. המפעל בארא"ב יוקם רק לאחר הקמת המפעל ברוסטוק. במסמך הוסברה העברת 800,000 הדולרים לולשדה באורח שונה אך כזוב אף הוא, כהעbara

שבוצעה על חשבון תשלוםם שלמה ולשדה לחברת האיטלקית ואחרים לתכנון הפרויקט הנ"ל.

יא. על בסיס המטכמים הכוונים דלעיל, בכל ארבעת הרביעונים בשנת 2001, וברבעון הראשון לשנת 2002, סוגה העברת הכספיים הנ"ל לנכס במאזן בדוחות הכספיים של תעשיות רוגוזין ורוגוזין אינטראנסויל. בדוח התקופתי של תעשיות רוגוזין ליום 31.12.01, הוצאה שוב העברת הכספיים הנ"ל לביאור למאזן, על בסיס המציגים הכוונים בהסכם ולשדה, באורך זהה לאמור בדוח רביעוני ליום 30.6.00.

יב. בדוחות הרביעוניים של תעשיות רוגוזין ליום 30.6.02, לאחר שתעשיות רוגוזין נמכרה, נמחק סכום ה- 800,000 דולר הנ"ל וסוג כחוצה בדוח רוח והפסד.

בגין אלה מיחסות למשיב עבירות של קבלת דבר במירמה בנסיבות מהירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, סייע לקבלת דבר במירמה בנסיבות מהירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד לפי סעיף 423 לחוק העונשין והכלת פרטיים מטעים בדוחות כספיים לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך.

#### 13. אישום מס' 3 – פרשת סימנס

א. באפריל 1999 אישרה ועדת המכרזים של חברת החשמל להוציא מכרז לרכישת שלוש טורבינות גז במחזור משולב, זאת כחלק מתכנית למעבר שימוש לגז לצורך ייצור אנרגיה לייצור חשמל. בעקבות זאת, פנתה חברת החשמל למספר ספקים והזמין אותן להציע הצעות במכרז לרכישת שלוש טורבינות גז במחזור משולב, עם אופציה לרכישת טורבינה נוספת (להלן – "מכרז המחזמיים"). מכרז המחזמיים כלל שני שלבים. בשלב הראשון הוזמנו הספקים המרכזויים העוסקים בתחום להציע הצעות. לאחר מכן היה על ההצעות לבדוק מבחינה מהותית וטכנית. בשלב השני אמרור היה להיערך מכרז על המחיר, בין הספקים שצלחו את השלב הראשון.

ב. בחודש אוגוסט 1999 התקבלו ההצעות מרבעה ספקים, החברות: ג'נרטל אלקטሪק, ABB, מיצוביishi, וסימנס. ביולי 2000 החליטה חברת החשמל כי אף לא אחד מבין הספקים שהשתתפו במשा ומתן עונה על הדרישות הטכניות במכרז המחזמיים ולכון כל ההצעות נפסלו. הוחלט על המשך ניהול המשא והמתן עם אותן ספקים שהצעותיהם היו הקרובות ביותר לדרישות חברת החשמל במכרז המחזמיים. לפיכך, נדרשו החברות ג'נרטל אלקטሪק, מיצוביishi וסימנס להגיש הצעות מחיר עד לחודש אוקטובר 2000.

ג. בינואר 2001, לאחר שהתקבלו ההצעות המחיר ולאחר שנעשתה הערכה ראשונית שלhn, החליטה ועדת המכרזים לפנות לسبب בירורים נוסף עם ג'נרטל אלקטሪק וסימנס, בלבד. הצעתה של סימנס הייתה, בשלב זה, זולה בכ- 27% מהצעת ג'נרטל אלקטሪק.

ד. בין החודשים ינואר עד יולי 2001 התעכבה הודעה על הזכיה במכרז המחזמיים. ג'נרטל אלקטሪק שלחה לחברת החשמל מספר הצעות בבחן הווילה את מחיר ההצעה. עיקוב

החוודה על הזכות הרע את סיורי סימנס לזכות במכרז המחז"מים, שכן הצעתה במועד ינואר 2001 הייתה עדיפה במתירה על הצעת גינרל אלקטሪק והעיקוב עלול היה לאפשר לגינרל אלקטሪק לשפר הצעתה. מנהל חטיבת האנרגיה ושות' בסימנס ישראל, אורן אהרוןsson (להלן – "אהרוןsson"), שידע כי בעת זו הצעת סימנס עדיפה, חשש כי גינרל אלקטሪק תשפר הצעתה וכן כי בסופו של דבר תועדף הצעת גינרל אלקטሪק עקב שיקולים ולחצים פוליטיים. לפיכך, פעל אהרוןsson לכך שהחברת החשמל קיבל בהקדם את החלטה על הזכות במכרז המחז"מים.

ה. בינוואר 2001 נפגש אהרוןsson בחשי עם המשיב. בפגישה ראשונית זו הציג המשיב את מעמדו כשות' לשעבר וורוך דין וכן את קשריו ועוצמתו כדיקטור בחברת החשמל, מזה כעשר שנים. בתום הפגישה הזמין המשיב את אהרוןsson להמשך הקשר עמו ואמר כי במידה והוא נזק לדבר מה או ברצונו להתייעץ עמו אזי דלותו פתוחה. ממועד זה ועל המשיב ואהרוןsson על פי ההבנה כי המשיב קיבל שוחד מאהרוןsson بعد עזرتנו, במסגרת תפקידו כעובד ציבור, באמצעות חברת סימנס תזכה במכרז המחז"מים. בחודש אפריל 2001 סיימו המשיב ואהרוןsson במפורש את תמורה השוחד שיקבל המשיב לפועלותיו עבור סימנס, בגובה 1/3 משווי העסקה, כ- 1 מיליון אירו. כן סוכם, לביקשת המשיב, כי כספי השוחד יתקבלו בחברת ולשדה שבשליטה המשיב, כאמור הנהלה באי ג'רי.

ו. החל ממועד הפגישה הראשונית ובחודשים שלאחר מכן נפגש המשיב עם אהרוןsson ודן עמו על קשיי סימנס במכרז המחז"מים ועל הדרכים לפטרונם. המשיב ייעץ לאהרוןsson כיצד לפעול בהמשך הליכי המכרז ואף הבטיח לאהרוןsson כי הוא פועל לטובת סימנס במכרז המחז"מים וזאת על ידי קיום שיחות שכונע או נזיפה עם אנשים שונים בחברת החשמל.

ז. בישיבות הדיקטוריון של חברת החשמל בחודשים פברואר – מרץ 2001 פעל המשיב לזרוז קבלת ההחלטה על הזכות במכרז המחז"מים.

ח. בין היתר סייע המשיב לאהרוןsson לנוכח מכתב לחברת החשמל, שמטורטו הייתה לגורום לזרוז קבלת ההחלטה על הזכות במכרז המחז"מים. המכתב הנ"ל נשלח לחברת החשמל ב- 20.3.01 ובו הודיעה סימנס לחברת החשמל כי תוקף ההצעה עומד לפוג וכי היא מצפה כי ההחלטה על הזכות במכרז המחז"מים תתקבל במהרה.

ט. ביום 5.4.01 דרש המשיב במהלך ישיבת דיקטוריון חברת החשמל לקבל בישיבת הנהלה הבאה דוחה מנהלת חברת החשמל מודיע נושא מכרז המחז"מים אינו מגיע לסומו.

י. בימים הבאים ל- 16.4.01 סייע המשיב לאהרוןsson להציג מידע לכטב עיתון הארץ על כך שהחברת החשמל מתעכבות מטעמים זרים בקבלת החלטה במכרז המחז"מים. הכתבה נועדה להפעיל לחץ על חברת החשמל להזדרז בקבלת ההחלטה בנוגע הזכות במכרז המחז"מים.

- יא. ביום 23.5.01 פרש המшиб מديրקטוריון חברת חשמל וכהונתו כדирקטור הסתימה.
- יב. ביום 26.6.01 החלטה ועדת המכרזים הבין-אגפית של הנהלה בחברת החשמל להתקשר עם חברת סימנס בCHASE לרכישת שלוש יחידות מחזור משולב, וכן להתקשר בCHASE נספ' לרכישת שירות תחזקה לטוויה ארוך לשולש היחידות (LTSA). על פי ההחלטה, במסגרת החוזים ינהל משא ומתן משלים לגבי מכלול תנאי ההתקשרות. הוחלט כי החלטת ועדת המכרזים הבין אגפית תובא לאישור ועדת המכרזים העליונה.
- יג. ביום 5.7.01 החלטה ועדת המכרזים העליונה של דירקטוריון חברת החשמל, פה אחד, לאשר החלטתה של ועדת המכרזים הבין אגפית להתקשר עם חברת סימנס בשל העובדה הצעתה זולה באורה משמעותית בהשוואה להצעתה של חברת גינרל אלקטሪק. לאור זאת, הוחלט להתקשר עם סימנס בCHASE לרכישת שלוש יחידות מחזור משולב בסך של כ-272 מיליון דולר. בנוסף, נחתם גס חוזה לרכישת שירות תחזקה לטוויה ארוך לשולש יחידות המחזור המשולב (LTSA) בסך של כ- 68 מיליון דולר. סך כל הרכישה הוערך כ- 340 מיליון דולר.
- יד. לאחר ניהול משא ומתן משלים נחתמו ב- 29.11.01 הסכם לרכישת שלושת הטורבייניות שהוזמנו בסך 312 מיליון אירו והסכם לרכישת שירות פיקוח בסך 8 מיליון אירו. היקף העסקה כ- 320 מיליון אירו. ביום 28.2.02 אישרה ועדת המכרזים העליונה של חברת החשמל את ההסכם החתום הנ"ל.
- טו. בפברואר 2002 מסר הנאסם לאהרונסון את פרטי חשבון חברת ולשדה על מנת שכספי השודד יועברו אליו באמצעותה.
- טז. במהלך החודשים פברואר מרץ 2002 העביר אהרונסון, דרך חשבון קש של גיסו שהוקם כדי לשמש צינור מעבר לכיספי השודד, 1,049,000 אירו לידי הנאסם ועל פי הוראותו, לחשבון על שם חברת ולשדה.
- בגין אלה מיחוסות למшиб עבירות של לקיחת שודד לפי סעיף 290 לחוק העונשין ומירמה והפרת אמוניהם של עובד ציבורי לפי סעיף 284 לחוק העונשין**

#### 14. ऐום מס' 4 – שיבוש מהלכי משפט

- א. ביום 28.5.03 נחקר המшиб בעד ביחס לעסקאות שונות שבוצעו על ידי תעשיות רוגוזין ו/או חברות בניות ו/או קשריות אליה. המшиб שיבש את החקירה כשתען כי: חברת ולשדה הינה חברת זרה בבעלות אדם אחר שהינו חברו, ولو עצמו אין כל קשר עם החברה זו למעשה ייצגו של החבר בעניינים אישיים שאינם קשרים למדינת ישראל/חברות ישראליות/נכס בישראל/חברות בעלות הראל; המшиб אינו יודע היכן התאגדה חברת ולשדה; הוא לא בצע כל עסקה עבור חברת זו עם חברת תעשיות רוגוזין.
- ב. בנגד לדבריו, הייתה חברת ולשדה החל מהקמתה ובכל התקופה הirlbenitit כתוב האישום, בעלותו ושליטתו, לחברו של המшиб, שהציג כבעליה, שימוש אך כ"איש קשי"

עבورو. ביחסון החברה זו קיבל המשיב שוחד כתוצאה מפעילותו בעסקת קרקעות רוגוזין, כמתואר באישום 1 לעיל, וכן כתוצאה מבוצע עבירות נוספת כמתואר באישומים 3-2.

ג. המשיב נחקר לגבי אחזקת מנויות חברת קובלט על ידי חברת ולשזה ושיבש את החקירה כשטען כי אינו יודע דבר על כך וכי הוא לא ראה את מסמכי חברת קובלט מעוזו.

ד. בנגדו לדבריו, וכמתואר באישום 1, קיבל המשיב לשוחד עבר פעלותו בעסקת קרקעות רוגוזין, מנתה של חברת קובלט שערכה, נכון למועד העברתה, היה כ- 2 מיליון דולר.

ה. למשיב הציג הסכם ולשזה הנזכר בפרשת ספאנלס לעיל וכן הוצגה העברות 800,000 דולר לחברת ולשזה במסגרת עסקת ספאנלס, והוא שיבש את החקירה כשטען כי: אינו יודע על כך דבר; לטענתו דו"ח התקדמות שנכתב על ידו במרץ 2001 רק נוסח על ידו לאחר שיחה עם חברו שהינו בעלי ולשזה.

ו. בנגדו לדברי המשיב, וכמתואר באישום 2, קיבל המשיב במרמה 800,000 דולר מהחברות רוגוזין אינטראנסיון ותעשיות רוגוזין, והסכם ולשזה הנזכר לעיל, שנחתם על ידו באמצעות נציגו, נועד לתת גיבוי בדיעד להזאת הכספי במרמה ותוכנו היה כוזב.

ז. ביום 22.8.05, ארבעה ימים לאחר חקירותו באזהרה, עזב המשיב את ישראל, והשתקע בפרו, מדינה שאין לישראל הסגרה עימה, ואף שנוהלו עימיו מגעים להמשך חקירותו סירב המשיב להתייצב לחקירה ואף בכך שיבש את החקירה.

**בגין מעשים אלה מואשם המשיב בעבירות шибוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.**

כפי שצוין לעיל, בידי המבוקשת ראיות טובות להוכחת אשמו של המשיב, שעיקרו בחודעותיו של אהרוןsson, עימו נחתם הסכם עד מדינה, כמו-גms הודיעתו של שלמה דניאל, גיסו של אהרוןsson, אשר באמצעות חשבו קש שבבעלתו הועברו כספי השוחר נושא האישום החלימי לידי המשיב. לאלה מתווספות הודעות שנגבו מעדים רבים באשר לפרשות השונות שככabb האישום, כמו-גms ראיות שנתפסו במסגרת החקירה.

#### עלילות המעצר

כאמור בתיק זה קמה עלית מעצר, על פי סעיף 21(א)(1)(א) ו-(ב) שענינו יסוד סביר לחשש שאי מעצרו של המשיב יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר, להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת.

16. המשיב עשה כל שלאל ידו כדי להסתיר את התנהלותו העברייןית. בתחום רב ובתועזה הוא טווה רשות מסוימת של חברות פרטיות, שאת הקשר שלו אליה השווה באמצעות

- שימוש בחברות נאמנות ובחברות קש בעלות אנשי קש במדינות שונות. המשיב דרש כי כספי השוחד יועברו אליו לאותם חברות בחו"ל העולם.
17. נדרשו חיקוי דין רבים בחו"ל העולם על מנת להתחקות אחר נתיב כספי השוחד שקיבל המשיב. החקירה בפרשא זו היא מהמורכבות שבוצעו בשנים האחרונות על ידי רשות האכיפה בכלל ורשות ניירות ערך בפרט. בכך יש להוציא את פעולות השיבוש בהן נקט המשיב על מנת לסלול את הליכי החקירה והמשפט בפרשא זו. בחקירה זו כעד, הוא הטעה את החוקרים ומסר מידע כוזב באשר למסמכים שנמצאו במשרדו, תוך שהוא מתכוון אפילו למסמכים שהוכנו על ידו.
18. מחשך כי האדמה "boveatחת רגilio", עזב המשיב את הארץ במהלך החקירה, תוך שהוא מועל באמון שנייתן בו, כי יתיציב לחירה כל אימת שיידרש. מאז עזב את הארץ שהוא המשיב משך לעלה משבע שנים במדינה שעמה אין לישראל הסכמי הסגרה.
19. כתוצאה לכך, ולאור חשיבותו של מיצוי הדין במקרה זה, הוקדו על ידי המדינה זמן ומשאים רבים להבאתו של המשיב למשפט. נוכח התנגדותו של המשיב התנהלו הליכי הסגרה ממושכים בפרו. במסגרתם של הליכים אלה נחשף המשיב לריאות שהועברו לרשויות פרו לצורך ההליכים המשפטיים ולמרות קיומו של ראיות אלה, התנגד להסגרה בטענות כי "טופרים לו תיק". למוטר לציין כי התנהגות זו מלמדת על עצות המצח של המשיב ועל היוטו חסר גבולות. על אף הצלחת המבקרת בפני ערכאות שיפוטיות לא הוסגר המשיב לישראל, אלא בחלוף מספר שנים.
20. המבקרת טוענת כי גם עתה לאחר שהוסגר עומד בעינו החשש כי המשיב יימלט מאימת הדין וישב את ההליכים נגדו, לרבות בדרך של השפעה על עדים. עילות המცר נגדו עומדות בעין ומחייבת את הישארותו במעצר עד תום ההליכים. בכלל העילות, נותר בעינו החשש הקבד להימלטות מאימת הדין וחשש לשיבוש הליכי משפט, בין השאר בדרך של השפעה על עדים.
21. כאמור, התמונה העולה מן הראיות בתיק הינה של משיב הננהן מקשרים ענפים בחו"ל העולם, אנשי אמון הנוטים לו חסד ומשתפים עמו פעולה בדרכים שונות להשגת מטרותיו. כפי שהעלתה החקירה, התנהלו עבורה המשיב תשבונות בנק במקומות שונים בחו"ל העולם. כאמור בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הייתה בידי המשיב רשות חובקת עולם של חברות פרטיות, שלא ניתן לקשור אותן בקלות. התנהלותו כולה אומרת תחכם רב.
22. בעת שהותו מחוץ לישראל חי המשיב חי רוחה ונוחות מהבחינה הכלכלית והחברתית. כאחת, כפועל יוצא של מערכות היחסים שטוווה במהלך השנים והכספיים שמילט מהארץ. אורח חיים זה מצביר על כך שבידי המשיב יותר מ对照检查 כספיים גדול גם לאחר שהוקפאו כספיים רבים במדינות השונות.
23. בכך יש להוסיף כי במסגרת הליכי הלבנת הון שננקטו על ידי מדינות שונות לאחר בריחתו, ובכלל זה מדינות שלא נחשפו בהן חשבונות במסגרת החקירה, נטאסו על ידן כספים בסדרי גודל של עשרות מיליוןיהם (במטבעות שונים). כספים אלו מלבדים כי במסגרת החקירה

- בתיק זה נחשפה תמונה חלקלית בלבד של מצבת הכספיים של המשיב. בנסיבות אלה קיים חשש ממשי כי בידי המשיב נותרו כספים נוספים במדיניות שונות בעולם אשר טרם נחשפו וכי אלה עלולים להוות תמרץ עבור המשיב לשוב ולהימלט מן הדין כפי שכבר עשה בעבר.
- .24. למשיב יש אפוא את הקשרים, האמצעים והtuזה, לשהייה ממושכת מוחוץ לגבולות המדינה, אם יימלט (וראו, למשל: בש"פ 5289/07 **ויסמן נ' מדינת ישראל**, בפסקה 8 (לא פורסמה, 16.7.07).
- .25. בנוסף, התנהלותו של המשיב כולה – החל באישום המיויחס לו בגין שיבוש החוקירה וכלת בעזיבתו את הארץ, כשיודע לו שהוא דרוש החוקירה ולהליכים משפטיים, והימנוותו מלשוב הארץ – מצביעה על אדם שאין מORA הדין עליו. במצב דברים זה גובר החשש לשיבוש ההליכים, ובפרט בהינתןuai שאישום מרכזី בכתב האישום מבוסס במידה רבה על עדות עד מדינה וקרובו.
- .26. העובדה כי המבוקשת נאלצה להשקיע מאמצים נכבדים ביותר הכרוכים בעליות כספיות ובתשומות כוח אדם להבאתו של המשיב לדין בישראל, מלבדה אף היא על הקושי שהיה בהסגרתו של המשיב ועל ההכרח להוtierו בمعצר.
- .27. המשיב אף צפוי לעונש חמור אם יורשע בכתב האישום שהוגש נגדו. מדובר בפרשה חמורה של עבירות על טוהר המדינות ובעירונות נוספת בידי עובד ציבור שנמצא בתפקיד מפתח, בחברה המפעלת שירות חיוני לכל הציבור. לא ניתן להפריז בחשיבות טוהר המדינות של עובדי ציבור הנמצאים בתפקיד ובמעמד של המשיב. בתפקידו היהידי המשיב כוח רב לנتاب משאבי וכיספי ציבור והוא עשה בו לאורה, שימוש לרעה מתוך מניע של בצע כסף. מעשים מעין אלה המיויחסים למשיב יש בהם כדי לפגוע באמון הציבור בעובדי הציבור ובօפייה של ישראל כמדינה מותוקנת.
- .28. בנסיבות אלה, ובפרט כשהן מתווספות לעובdet שהייתה הממושכת של המשיב במדינה זורה בשנים האחרונות ולמאמצים הבלתי נלאים שנקטばかり למנוע את הסגרתו לישראל, יש כדי להצביע על החשש הקונקרטי להימלטו של המשיב, כמו גם על חשש כי אם ישוחרר המשיב לחלופת מעצר, יפעיל הוא להשפיע על עדים ולשבש ההליכים נגדו.
- .29. נציין כי אחת מתוצאות הימלטו של המשיב, היא כי הוא לא נחקר באשר לחשדות שנחשפו לאחר הימלטו, ורקים צורך להשלים את חקירתו עתה. לבא כוחו של המשיב הודע בשיחה בעלפה על הצורך בהשלמת חוקירה זו והוא סירב לכך. במקביל להגשת בקשה המעצר עד תום ההליכים תשליח אליו גם פניה בכתב.

### חולפת מעצר

- .30. המבוקשת טוען כי התנהלותו העברייןית של המשיב, ובפרט נסיבות עזיבתו את הארץ ושהייתה במדינה שאין לישראל הסכמי הסגרה עמה מעלה משבע שנים, כפי שפורט, אין מאפשרות ליתן בו את האמון שקיים תנאי שחרור בערובה (וראו בש"פ 8679/12 **חורי נ' מדינת ישראל** (לא פורסמה, 6.12.12)).

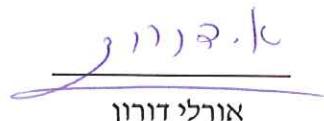
- .31. חלופת מעוצר אף לא תאיין את הסיכון מהשפעה של המשיב על עדי תביעה, בפרט אוטם עדים הנוטים לו חסד, ששיתפו עמו פעה בזמן אמת להסתורת הכספיים והפעילות העבריאניות ושימשו לו נאמנים. מעוצר במתוקןCLIYA יאפשר בקרה על קשריו עם העולם החיצון במהלך ניהול המשפט.
- .32. בשל הנسبות שפורטו, ובכללן חומרת מעשין, דרכי ביצוע המתווכחות, ההימלטות מאימת הדין וшибוש הליכי החקירה, כמו גם קשריו המטועפים של המשיב ברחבי העולם ורשות הכספיים שלא ניתן לדעת אם נחשפה במלואה, לא ניתן להפיג את החשש כי המשיב יימלט מאימת הדין ויבקש לשבש ההליכים נגדו, אלא בדרך של מעוצר מأחרוי סורג וברית.
- .33. לאור האמור סבורה המבקשת כי לא ניתן לשköל במקרה זה חלופת מעוצר.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט לנכבד להייעתר לבקשת ולהורות על מעוצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

היום, י' ניסן, תשע"ג  
17 מרץ, 2013



שמעריית גולדנברג  
סגן בכיר לפיקטיב מחוז תל אביב  
(מיסוי וככללה)



אורלי דורון  
מנהל מחלקת ניירות ערך  
ומנהלת לפיקטיב מחוז תל אביב  
(מיסוי וככללה)