



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 15-07-45201 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

לפני כבוד השופט שמואל הרבסט

מדינת ישראל	המבקשת
נגד	
1. גרי שאלון	המשיבים
2. זיו אורנשטיין	

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד יעל ביטון ועו"ד מתן עקיבא
 המשיב 1 ובא כוחו עו"ד נתי שמחוני
 המשיב 2 ובא כוחו עו"ד רונן רוזנבלום.

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

ב"כ המבקשת: אנחנו מבקשים מביהמ"ש לעצור את המשיבים לפי סעיף 7 לחוק ההסגרה דהיינו להורות על מעצרם ל-20 ימים. בכוונתי אודות הדרישות המשפטיות לפי סעיף 7 בחוק ההסגרה וכיצד התיק דגן ממלא את הדרישות האלו. אצביע על התמונה הראייתית, לאחר מכן אתייחס לעילות המעצר המיוחדות בתיקי ההסגרה ובתיק זה בפרט. כפי שפורט בבקשה ב-2.7 התקבלה בקשה בארה"ב התאם לסעיף 11 לאמנה בדבר ההסדרה בין מדינת ישראל לבין ארה"ב, וסעיף 7 לפרו' בין מ"י לבין ארה"ב המתקן את אמנת ההסגרה לעצור את המשיבים. האמנה והפרו' מצורפים לבקשה. כפי שפורט בבקשה הוגש כתב אישום נגד המשיבים ביוני 2015 על פי חבר מושבעים גדול פידרלי במחוז הדרומי של מדינת ניו יורק בגין בין היתר עבירות של ניירות ערך, מרמה, והתחזות. העתק מכתב האישום מצורף לבקשה.

עכשיו אתייחס מטרה ומאפייני המעצר הזמני לפי סעיף 7. סעיף 11 לאמנת ההסגרה בארה"ב וסעיף 7 לפרו' המתקן מאפשרים למדינה המבקשת במקרים המתאימים כגון זה שלפנינו לבקש את מעצרם הזמני של המשיבים לצורך הסגרה שהם מבוקשים עד שתוגש בקשת הסגרה בדרך הדיפלומטית.

עוד נזכיר, שמטרת ההליך בפני ביהמ"ש הנכבד לאפשר למדינה המבקשת להגיש את בקשת ההסגרה בתוך 60 הימים הקבועים בחוק ובאמנה.



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 15-07-45201 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1 אני אתייחס לנסיבות הנדרשות למעצר הזמני במסגרת חוק ההסגרה. ישנה פסיקה רחבה של
2 ביהמ"ש העליון בנושא וההלכה היא כי ביהמ"ש בישיבתו לדון מעצרו הזמני של אדם לפי סעיף 7
3 שם אין פירוט של הקריטריונים הרלוונטיים בוחנת התקיימות הקריטריונים לפי סעיף 6. לפי סעיף
4 6 מדובר שקיים יסוד להניח שהמבוקש בר הסגרה, יש יסוד להניח שתוגש בקשה להסגירו, והמעצר
5 דרוש להבטחת ההסגרה. מאוד חשוב לציין בשלב זה לפי האמנה וגם לפי הפסיקה אין כל דרישה
6 מהמדינה המבקשת להציג את חומר הראיות הקושר את המשיבים לביצוע המעשים המיוחסים לו.
7 לשאלת ביהמ"ש אני עונה כי החשש להמשך ביצוע העבירות הוא חששן של הרשויות בארה"ב אשר
8 לפיהם החקירה עדיין בעיצומה.

9 אני אפנה את ביהמ"ש לפסיקה הרלוונטית בש"פ 8283/08 כמופיע בסעיף 21 לבקשתי. ב"ש
10 4507/03.

11 בענייננו הרשויות בארה"ב סיפקו תיאור מתומצת של הראיות בתיק וגם צורף כתב אישום.
12 אני אתייחס לתנאים כיצד מתמלאים במקרה דנן:

- 13 1. בר הסגרה – אכן הוגש כבר כתב אישום נגד המשיבים על חשד לביצוע עבירות של מרמה
14 וניירות ערך. בקשת ההסגרה מסכמת בקצרה את העבירות יחד עם כתב הכתוב והם
15 מקימים יסוד להניח שהמשיבים הם בני הסגרה. אני מפנה לבקשה ותמצותו של כתב
16 האישום אשר הוגש בארה"ב. בנוגע לרכיב זה, כתוב בבקשה ראיות כוללות בין היתר
17 הודעות של עדי מדינה, תכתובות אימייל, ופרטי עסקאות סחר במניות ופרטי ברוקרים.
- 18 2. יש יסוד להניח שתוגש בקשה להסגירם – מצטטת מבקשה למעצר זמני, מפנה למסמך מסי
19 1 פסקה לפני האחרונה לפיו שלטונות ארה"ב מודיעים ככל שהמשיבים יעצרו על פי
20 בקשתם, הרי שבקשת ההסגרה תוגש בתוך פרק זמן המנוי באמנה בין המדינות – 60 יום.
- 21 3. קיים יסוד להניח כי המעצר נדרש להבטיח הסגרתם של המשיבים – אני מציינת כי
22 המשיבים נעצרו אתמול בבוקר. כפי שמפורט בבקשה למעצר מעשה המרמה בהם מואשמים
23 המשיבים בארה"ב הם חמורים ביותר, צפוי להם עונשי מאסר חמורים מדובר עד 20 שנות
24 מאסר, כך שקיים תמריץ מובנה להימלט מאימת הדין. גם מדובר בעבירות שבוצעו באופן
25 שיטתי מצטטת... בש"פ 2911/08 שוקרון שאומץ על ידי כב' השופט רביד בב"ש 525/08
26 בתיק הסגרה אחר כשמדובר בעבירות חמורות שהתבצעו באופן שיטתי תוך התארגנות של
27 מסי עבריינים... בנסיבות אלה קמה עילת מעצר המקימה חזקת מסוכנות. במקרה דנן
28 מדובר בשיטתיות וכו'. מעבר לכך, קיים חשש כי המשיבים ממשיכים לבצע עבירות אלו.
29 אנחנו בשלב מעצר זמני. המידע בפני ביהמ"ש כפי שפורט בבקשה, מדובר בתכתובות
30 אימייל לפי התכתובות האלה רואים שיש פעולות המתבצעות לחודש יוני. כשמדובר
31 בעבירות שצריכים אימייל וטלפון אפשר לבצע אותם בכל מקום. במסגרת ביצוע העבירות
32 האלו המשיבים היו ברשותם דרכונים מזויפים ושמות בדויים, אכן אם אני לא טועה נתפסו



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 15-07-45201 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1 דרכונים זרים אצל המשיב 1, חשוב לציין שהדרכון הישראלי שלו לא נתפס כי היה
2 בשגרירות סין. הדרכון חשוב לציין כי אנו מדברים על חשש להימלטות, המשיב מס' 1 נוסע
3 לעיתים תכופות לחו"ל לאחרונה פעם או פעמיים בחודש, המשיב 2 נוסע לחו"ל גם כן הרבה,
4 יחד עם העובדה כפי שפורט בבקשה המשיבים גבו לכיסם מיליוני דולרים כך שיש אמצעים
5 ומוטיבציה על מנת להימלט אם ניתנה האפשרות.

6 אנחנו היום פה אך ורק למטרת הסגרה וכל מה שכתוב אנחנו בגינו. כעת קיימת חקירה
7 משותפת בארה"ב ובישראל לבקשתן של הרשויות בארה"ב גם להשלמות החקירה לתיק
8 ההוא, וכפי השיטה האמריקאית שהוסברה לי ניתן להשלים את החקירה על אף שהוגש
9 כתב אישום. ובנוסף לכך, מדובר בחקירה נוספת. בוצע חיפוש במסגרת התיק הנוסף
10 והקשור ונמצא אצל המשיב מס' 1 כ-2 מיליון \$ במזומנים עובדה שמגבירה את החשש
11 להימלטות.

12 נתון נוסף, קיים משיב נוסף שלא נעצר מאחר והוא שוהה כעת בחו"ל, כנראה ברוסיה דבר
13 שמחזק את היכולת של המשיבים להמשיך ולבצע את העבירות.
14 אני מפנה לסעיף 21 לבקשתי שם מניתי את העילות המיוחדות של הליך ההסגרה שעניינן
15 התחייבות הבינלאומית של מ"י והצורך בשיתוף פעולה בין מדינות כדי להילחם בפשיעה
16 מתוחכמת.

17

18 **ב"כ המשיב 1:** הרושם והתחושה שמתקבל ואנו נמצאים בהליך כזה של מעצר זמני של הסגר בשל
19 הייחודיות של ההסגרה על מנת להבטיח את ההסגרה למדינה המבקשת שאחת דינו של אדם שמגיע
20 למעמד כזה לפתחו של ביהמ"ש שמעצרו יוארך ולא תישקל חלופה אחרת בעניינו. כולנו חכמים,
21 נבונים, יודעים את החוק ואת ההלכה הפסוקה, מכבדים גם את הערך המוגן בחוק ההסגרה. יחד עם
22 זאת, מעבר לכיבוד ולצורך לכבד מדינה זרה נסתכל אנו פנימה להפנים את המחוייבות שלנו על פי
23 הוראות החוק שבו אנו מצווים לפעול ולפעול בהתאם לאמות המידה החוקיות בקשר לאזרחנו, שלנו
24 של מדינת ישראל, ולכן כבר בחוק ההסגרה שנחקק ב-1954 המחוקק הניח גם הניח שבהחלט ישנה
25 אפשרות של שחרור ערובה חרף הייחודיות של חוק ההסגרה ולא בכדי לפי סעיף 22 לחוק ההסגרה
26 שכותרתו שחרור בערבות. המחוקק יש להניח היה מודע לערך המוגן שהוא עצמו קבע ולא השחיק
27 את מילותיו לריק.

28 חוק המעצרים גופו שנחקק. לפי סעיף 1ג' לחוק המעצרים אומר שחוק זה יחול על כל חוק באין
29 הוראה אחרת. בסעיף 22 ראינו שיש הוראה תומכת. ואם בכך לא די, חוק יסוד אדם וחירותו העלה
30 מדרגה של זכות חוקית חוקתית על חוקית את הזכות לחירות ולכן יש לפרש את הוראות חוק
31 ההסגרה ברוח חוק היסוד. ומדרגה נוספת עם כל הדברים שאמרתי לא די, לאחרונה נפל דבר
32 בישראל ותוקן חוק המעצרים, הוסף סעיף 22 ב' שעניינו האיזוק האלקטרוני וגם נאמר שם



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 15-07-45201 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1 במפורשות באותו סעיף שהוראת החוק שגם ביהמ"ש סבור שיש עילת מעצר ולא ניתן להורות על
2 שחרורו בערובה כי אז יש את האפשרות להורות על מעצר בפיקוח באיזוק אלקטרוני. ביהמ"ש עשה
3 שימוש לאחרונה בחלופת המעצר הזאת בתיק חמור מאוד שאנו מכירים, כאן אנו בתחילתו של הליך
4 וקל וחומר.
5 משהגענו עד כאן, וודאי שהמדינה מצווה. כפי שהמדינה אמרה שהוגש כתב אישום והוא הוגש ביוני.
6 אנו היום קרוב לחודשיים מאז שהוגש כתב האישום, כתב האישום יכול להכיל הכל והמלל לא
7 העיקר. לבוא ולומר שאין לנו ראיות אלא אנחנו מתמצתים את מה שהובא על ידי המדינה הזרה,
8 בשלב הזה שכבר הוגש כתב אישום, אני חושב שהמדינה היה מצווה כאשר באה לשלול חרותו של
9 בנאדם להראות את התשתית הראייתית לצורך כך. כפי שאנו מצווים על פי חוק המעצרים גם אם
10 החומר חסוי בפנינו וזוהי אחריותו של ביהמ"ש לבדוק באופן יסודי אם אכן קיימת תשתית
11 ראייתית. בשלב הזה לא ברמה של חשד סביר, הוא טוב ונכון כאשר אנחנו מדברים על ראשית
12 חקירה. כשהמדינה באה ומתארת לשיטתה ורוצה להתלות בחומרת העבירה, האם בכלל אם יש לה
13 משמעות לגבי מעצר ואני חושב שאין לה משמעות, המדינה היתה צריכה מעבר לחזרה במלל על כתב
14 האישום להצביע על תשתית ראייתית ואפילו למעלה מחשד סביר. כפי שנאמר ובצדק גם אם לצורך
15 הדיון היום שיש תשתית ראייתית אין עילת מעצר. עילה של ממש. עילת המסוכנות אותם מיילים
16 אחרונים היו בחודש יולי ולכן אני מרשה לעצמי לנוכח הערת ביתה משפט לעניין עילת המסוכנות.
17 עולה שאלת עילת המעצר, חשש להימלטות, אפשר לשקול – אין עילת סכנה של הימלטות – המשיב
18 גר בארץ וכאן משפחתו, הוא איש משפחה, נשוי ואשתו כאן באולם, שלושה ילדים ואשתו צפויה
19 ללדת בעוד 3 חודשים, זה שהוא יוצא לחו"ל זה על מנת לחזור לארץ, זה לא אותו מקרה של
20 הימלטות בכך שהאדם נמלט מהמדינה המבקשת. אפשר להבטיח, יש מעצר בית, יש אפשרות לנתקו
21 מאינטרנט וכד' תחת אחריות מפקחים, רק לאחרונה עניינו של פישר ואין צורך להרחיב, המסוכנות
22 שהוא יחזור ויבצע את זה במצבו "אפס", פגיעה באדם פחותה ואפשר להציב תנאים, לא צריך לצורך
23 כך כל מטרה להבטיח את הליך ההסגרה אם ייצא לפועל. המשיב ישהה בביתו כפי שיוורה בית
24 המשפט הרי לצורך כך יש את האיזוק האלקטרוני, כמו בעניינו של פישר גם כאן עומדת חזקת
25 החפות. תמיד יש חשש שהליך ההסגרה לא ייושם? כי אחרת היו עוצרים את כולם.
26
27 ב"כ משיב 2: אתיחס לנקודה בהמשך להארה של בית המשפט לחלופת המעצר, אני מבקש לאבחן
28 את עניינו של משיב 2, מפנה לטיעוני חברי ולמה שמואשם בו משיב 2, על המשיב 2 לא נתפס כסף
29 ואין דרכון זר. הוא איש כספים. הוא עוסק אך ורק בנושא הכספי ואין ראייה שהוצגה לגבי מעורבות
30 אקטיבית שלו. אני לא מבין איך המדינה מבקשת להסתמך על סעיף 13 בעמ' 4, מצטט, כותבים ולא
31 מציגים תמצית של הראיות הללו? אולי הן לא מגבשות עבירה. אי אפשר שלא להציג בכלל. זה
32 מקומם שהמדינה ולא מתארת את הבסיס.



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 45201-07-15 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1 לעניין ההבחנה, כמובן שהוא נעדר עבר פלילי והוא איש משפחה, 3 ילדים. האם המעצר דרוש בכלל.
2 לבוא בהצהרות על ידי המדינה ולא להציגה לא מתקבל ואין אפשרות אחרת אלא להורות לחברתי
3 להציג לבית המשפט. העובדה שהוגש כתב אישום מציגה משוכה גבוהה, כך אנו יודעים שלא קיימת
4 עילת השיבוש. חברתי ציינה בבקשה שיש חשש בסעיף 19 שהמשיבים ממשיכים לבצע עבירות, עם
5 כל הכבוד הדברים לא מבוססים. יש פסיקה ברורה שמי שמבצע עבירות כלכליות מורכבות ניתן
6 לשחררו לחלופה ולתת בו אמון שלא יבצע עבירות דומות. מפנה למקרה אחר שבו אדם שוחרר ורק
7 אז הוסגר בסופו של יום. אני מבקש שישהה במעצר בית ויוכל להגיע לדיונים מהבית, הרי לא
8 החקירה כאן הוא העניין. אביו נוכח כאן באולם ויוכל לקחתו לכל מקום שהמדינה תאפשר, הרי אין
9 חשש של הימלטות.

10
11
12

החלטה

13 בפניי בקשה לעצור את המשיבים על פי סעיף 7 לחוק ההסגרה, התשי"ד-1954.

14
15
16
17

15 סעיף 6 לאותו החוק מונה שלושה תנאים אשר יש לבררם בעת שמתבקש מעצרו של מבוקש לפני
16 שהוגשה בקשה מוסדרת להסגרתו.

18 שני התנאים הראשונים הם היותו של האדם המבוקש בר הסגרה והעובדה כי תוגש בקשה להסגרתו.

19
20
21

20 למעשה, תנאים אלו אינם נתונים במחלוקת בין הצדדים, כפי שתואר בפרוטוקול. התנאי השלישי
21 הוא "המעצר דרוש להבטחת ההסגרה".

22
23

זוהי נקודת המחלוקת בין הצדדים.

24
25
26
27

25 כנגד המשיבים וכנגד אדם נוסף הוגש כתב אישום על ידי חבר מושבעים גדול פדרלי במחוז הדרומי
26 של מדינת ניו יורק בארה"ב בגין 7 עבירות הקשורות להבנת הון, הונאה וגניבת זהות, אשר עונשם
27 המצטבר יכול שיגיע לעשרות שנות מאסר.

28
29

כמו כן, ביום 2/6/15 הוצא צו מעצר בארה"ב כנגד המשיבים.

30
31
32
33

31 בקצרה ייאמר, כי המשיבים הואשמו כי הריצו מניות בארה"ב משנת 2011 ועד היום בדרך של
32 הקמת חברות קש, רכישת מניות מוגברת והפצת מיליוני הודעות כוזבות באמצעות הדואר
33 האלקטרוני שמטרתם היתה לקדם את רכישת המניות ולעלות בזה את ערכן.



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 45201-07-15 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1
2 לאחר שבוצעו פעולות אלו, מכרו המשיבים את מניותיהם המורצות באופן מתואם והלבינו את
3 פירות ההונאה בדרך של העברת סכומי הכסף דרך חשבון בנק קפריסאי לחברות קש נוספות.
4
5 משיב 1, היה הגורם הדומיננטי בפרשה והוא ניהל את משיב 2 ואת האחר כאשר משיב 2 השתמש
6 בשמות בדויים וכן פתח וסייע בניהול חשבונות הבנק והברוקרים אשר נדרשו ושימשו לביצוע
7 ההונאה.
8
9 מדובר בעבירות אשר, על פי כתב האישום שהוגש, הניבו פירות ורווחים גדולים ביותר ונעשו באופן
10 מתוחכם, לכאורה.
11
12 ככל שכתב האישום חמור יותר, והעונש הנקוב לצידו רחב יותר, כך גם צומחת ועולה עילת המעצר
13 הכרוכה בהימלטות מאימת הדין.
14
15 אכן ייתכן ומרכז חייהם ומשפחותיהם של המשיבים נעוץ בישראל אולם כאשר שנות מאסר רבות
16 מרחפות מעל ראשם הרי שבריחה והימלטות הופכות לאפשרות ריאלית ומשתלמת.
17
18 בסופו של יום, כל חלופת מעצר שאיננה בבית המעצר כרוכה בהגדלת הסיכוי להימלטות.
19
20 ב"כ המשיבים, בכשרון רב, הצביעו על פרשיות נוספות, דוגמת פרשיית רונאל פישר, לפיה שוחררו
21 משיבים בעבירות חמורות תוך שימוש באיזוק אלקטרוני ובחלופת מעצר.
22
23 אכן לעתים יש לבחון חלופת מעצר קונקרטי, אולם יש לציין כי במקרה שהוזכר שוחרר משיב
24 לאחר עשרות ימים בהם היה עצור, הן לצורך חקירה והן לצורך מניעת הימלטות ומניעת מסוכנות.
25
26 מדובר במשיבים אשר ניתן לומר עליהם כי הם אנשי העולם הגדול, אנשי עסקים, אשר מעבר בין
27 מדינות אינו זר להם והחשש להימלטות כבד ואפילו כבד מאוד.
28
29 אכן אין להידרש בשלב זה לדיון בראיות, אולם כתב האישום עצמו מלמד כי חלקו של משיב 2 פחות
30 מחלקו של משיב 1, אולם עובדה זו משליכה על עילת המסוכנות שבשלב זה ובשל אופיה של הבקשה
31 איננה ניצבת לדיון ובכל הכרוך בכתב האישום הרי ששני המשיבים הם מבצעים בצוותא ואימת
32 העונש האמריקאי הפוטנציאלי עומד נגד שניהם.



בית משפט השלום בירושלים

22 יולי 2015

מ"י 15-07-45201 מדינת ישראל נ' שאלון ואח'

1
2 בנסיבות אלו, ולאחר ששלוש העילות המצויות בסעיף 6 לחוק ההסגרה מתקיימות, הרי שאין מנוס
3 מלהורות על מעצרו על פי סעיף 7 לחוק ההסגרה, וזאת עד ליום 10/8/15 בשעה 10:00, וכך אני
4 מורה.

5
6
7
8 עם זאת, עם התמשכות תקופת המעצר, אולי ניתן יהיה לבחון שוב את השאלה האם המעצר, והוא
9 בלבד, נדרש לצורך הבטחת ההסגרה.

10
11 ככל שנהלי שב"ס יתירו זאת, בטוחני כי ניתן יהיה להעביר למשיבים בגדים ופריטים אחרים
12 הנצרכים להם.

13
14
15
16 ניתנה והודעה היום ו' אב תשע"ה, 22/07/2015 במעמד הנוכחים.

17

שמואל הרבסט, שופט

18

19

הוקלד על ידי אתי הרוש