

תאריך: 2005 / 10 / 28 שעה 19:00

בפני: כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

התובעים:

1. א.א.ס.סי מוסיקה בע"מ ח.צ. 7-003915-52
רח' שרת 29 אזור התעשייה ראשל"צ 75704
2. הד ארצי בע"מ 1-003857-52
רח' יוני נתניהו 3 אור יהודה
3. הליקון בע"מ 0-106499-51
רח' המרכבה 7 חולון
4. פונוקול בע"מ ח.פ. 6-010626-51
מרח' עשר טחנות 14 רמת החייל
5. בי.אן.אי. למסחר בע"מ ח.פ. 4-153361-51
רח' המרכבה 7 אזור התעשייה חולון 58851
6. המון הפקות בע"מ ח.פ. 7-112331-51
רח' בצלאל 27 רמת גן
7. ישראלפון תעשיית תקליטים ופלסטיקה בע"מ ח.פ. 045100-51
רח' המרכבה 7 אזור התעשייה חולון 58851
8. די.בי.בע"מ ח.פ. 51-126169-5
רח' העמל 7 תל אביב
9. אקו הפקה ייצור והפצה (1986) בע"מ ח.פ. 4-115251-51
גנות הדר קניון הדרום אזור התעשייה נתניה
10. אי.א.ס.פי בע"מ ח.פ. 6-144549-51
קרן היסוד 25 ירושלים
11. נע נע דיסק בע"מ ח.פ. 51-
7-227209 בצלאל 21 רמת גן
12. עננה בע"מ ח.פ. 5102154121
האשל 10 רמת גן ת.ד. 400 52435
13. העולם הזה ש.מ. 550213037
רח' אלנבי 34 תל אביב [סוף העולם שמאלה]
14. סימה ועקנין ש.מ. 550210793
רח' אלנבי 34 תל אביב [סימה ועקנין מכשפה]
15. מטאליק בלוז ש.מ. 550214423
רח' אלנבי 34 תל אביב [מטאליק בלוז]
16. ללכת על המים שותפות מוגבלת 550212005
רח' בר אילן 17 תל אביב [ללכת על המים]
17. ג'יי.סי.אס. קונטנט בע"מ ח.פ.
מתל אביב [אהבה קולומביאנית]
18. טרנס פקס הפקות סרטים בע"מ ח.פ. 511365272
רח' נחמני 22 תל אביב [חתונה מאוחרת; אור; לקחת לך אשה; מתנה משמיים]
19. בהדונס הפקות בע"מ ח.פ. 512661711
רח' נחמני 22 תל אביב [חכמת הבייגלה]
20. לאבנסטון פילם בע"מ ח.פ. 512336991
רח' בית הלל 18 תל אביב [הכוכבים של שלומי]
21. נורמה הפקות בע"מ ח.פ. 512117987
רח' לבונטין 18 תל אביב [כנפיים שבורות; עפולה אקספרס]
22. ערן ריקליס הפקות בע"מ ח.פ. 512431941
רח' נחמני 25 תל אביב [הכלה הסורית]

23. סינמה פוסט פרודקשיין בע"מ ח.פ. 512746470
 רח' בן אביגדור 18 תל אביב [מדורת השבט]
 24. אדי קינג בע"מ ח.פ. 511452153
 רח' שולמית 13 תל אביב [האושפיזין]
 25. חולה אהבה בע"מ ח.פ. 511954877
 רח' פינס 36 תל אביב [האסונות של נינה]
 26. למה הפקות בע"מ ח.פ. 5130194741
 רח' בר אילן 17 תל אביב [מסעות גיימס בארץ הקודש ; יוסי
 וג'אגר]
 27. חברת א.ל.י.ס אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ
 ח.פ. 511812364 מרח' דוד סחרוב 11, א.ת. חדש, ראשון לציון

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר שרה פרזנטי ו/או גור
 אריה ארמרניק ו/או עמית קרמון ו/או
 איריס דובקין ו/או ערן פרזנטי ו/או ירון לוין
 אצל משרד עוה"ד בלטר, גוט, אלוני ושות'
 מבית הטקסטיל רחוב קויפמן 2 ת"א 61501
 טל': 03-5111111 (רב קווי) פקס: 03-5167891

-נגד-

הנתבעים

1. אבי הירש ת.ז. 32964264
 רחוב בארי 23 גני תקווה 55900
 ע"י ב"כ עו"ד בועז גוטמן
 רחוב התבור 3 גני תקווה 55900
 טלפון/פקס. 6357444 – 03
 פלאפון 0543041112
 2. אמיר טסלר ת.ז. 031802770 [ידוע גם
 כאמיר חיים]
 מרח' האילנות 10 כרמיאל
 3. אלי שגב ת.ז. 34714360
 מרח' הקוקיה 44 ראשון לציון
 4. תמיר פרמינגר ת.ז. 43499607
 מרח' טופח 10 להבים

נתבעות פורמליות:

1. אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ ח.צ. 520044264
 אלכסנדר ינאי 1 א.ת. סגולה תפח תקווה 49277
 טל: 03-9399999 פקס: 03-9399888
 2. 012 קווי זהב בע"מ – ח.פ. 512140799
 הסיבים 25 פתח תקווה 49517
 טל: 03-9272222 פקס: 03-9272183

כתב הגנה

1. נתבע מס' 1 מתכבד להגיש בזאת את כתב הגנתו, כדלקמן:

1. כל הטענות הנטענות בכתב התביעה, ואשר הנתבע לא הודה בהן במפורש, מוכחות בזאת.
2. כל הטענות בכתב הגנה זה הינן משלימות ו/או מצטברות ו/או חילופיות, לפי הענין והדבק הדברים.

2. סילוק על הסף:

- 2.1 כבר בפתחם של דברים יצוין כי כתב התביעה רצוף ורווי אי דיוקים עובדתיים, אשר על בסיסן נבנה כתב תביעתם של התובעות.
- 2.2 תביעת התובעות הוגשה גם כנגד נתבע 1 אישית, באופן חסר כל בסיס ומתוך מטרה פסולה לנסות ולהפעיל לחץ אישי על נתבע 1 ו/או כתגמול, בשל סרבנותו למסור מידע שלא כדין לתובעות.
- 2.3 נתבע 1 הינו מאחסן אתרים (נספח א – תצהיר הנתבע + נספח 6 לתצהיר), כפי שידוע משנת 2003 לתובעות (צילום מצוי בנספח 45 - כרך נספחים לבקשה לסעדים זמניים ב'). הוא לא אחראי להפעלת האתרים נשוא התובענה, לא הפעיל את האתרים באופן אישי ישיר או עקיף, האתרים פעלו ו/או פועלים לפי רצון ו/או מיקום ושליטת בעליהם ועל כן אין כל סיבה לצרפו לכתב תביעה זה באופן אישי.
- 2.4 לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את נתבע 1 מכתב התביעה, ולסלק על הסף את תביעת התובעות נגדו.
- 2.5 כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את תביעת התובעות על הסף בהיותה טורדנית וקנטרנית, וכי הוגשה גם כנגד נתבע 1 ממניעים פסולים. יתר על כן בית המשפט מתבקש לבטל את צו הכינוס נגד נתבע 1 המאפשר לתובעים לעשות בביתו כבתוך שלהם לאחר שאמו נפטרה בעקבות הביקור והחקירה בביתו, חקירה אותה כבר מיצו (נספח א).

לגופו של עניין

3. פרק המבוא

- 3.1 מוכחש האמור בפרק המכותר " I . מבוא" בכתב התביעה (להלן: המבוא) מחוסר ידיעה.
- 3.2 מוכחש האמור בסעי' 1 למבוא הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בפעולות המתוארות בסעיף.
- 3.3 מוכחש האמור בסעי' 2 למבוא הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בפעולות המתוארות בסעיף.
- 3.4 מוכחש האמור בסעי' 3 למבוא הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בפעולות המתוארות בסעיף.
- 3.5 מוכחש האמור בסעי' 4 למבוא הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בפעולות המתוארות בסעיף.
- 3.6 מוכחש האמור בסעי' 5 למבוא הנתבע יטען כי הוא לא הפעיל ו/או לא היתה לו כל שליטה באתרים המתוארים בסעיף.

3.7 מוכחש האמור בסעי' 6 למבוא הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בפעולות המתוארות בסעיף. כמתואר ב**נספח א**.

4. פרק הצגת התובעות וזכויותיהן

4.1 מוכחש האמור בפרק " II הצגת התובעות וזכויותיהן" בכתב התביעה (להלן):
התובעות)מחוסר ידיעה.

4.2 מוכחש האמור בסעי' 7 לפרק התובעות הנתבע יטען כי על התובעות להוכיח כי הינן בעלות זכות היוצרים ביצירות הנטענות להיות מוגנות וכי התובעות לא צירפו כל מסמך אשר יעיד על כך.

4.3 כמו כן על התובעות להצביע על זכותן להתייצב בבית המשפט בשם היוצרים בעלי היצירות נשוא התביעה דנן.

4.4 הנתבע יטען כי התובעות לא צירפו לכתב התובעה את ההסכמים המתאימים המעניקים להן, לטענתן, את הזכות לאכוף את זכויות היוצרים של אגודות זרות.

4.5 כמו כן התובעות לא הצביעו על זכותן להתייצב בבית המשפט בשם בעלי היצירות נשוא התביעה דנן.

4.6 מוכחש האמור בסעי' 7 לפרק התובעות בסעיף 8 על סעיפי המשנה שבו.

4.7 מוכחש האמור בסעי' 7 לפרק התובעות בסעיף 9.

4.8 מוכחש האמור בסעי' 7 לפרק התובעות בסעיף 10 על סעיפי המשנה שבו.

4.9 מוכחש האמור בסעי' 7 לפרק התובעות בסעיפים 11, 12, 13, 14.

5. פרק הצגת הנתבעים ופעילותם המפרה

5.1 מוכחש האמור בפרק " III הצגת הנתבעים ופעילותם המפרה" בכתב התביעה (להלן):
הנתבעים).

5.2 מוכחש האמור בסעי' 15 לפרק הנתבעים. נתבע 1 אינו בעלים של אתר האינטרנט "ליונטוורק". אינו המנהל. אינו המפעיל. (ראה **נספח א** על צרופותיו – תצהיר הנתבע הרצ"ב).

5.3 מוכחשים פרטי תמצית בעלי האתר/שם מתחם שסומנו "נספח 15" כחלק מכתב התביעה (ראה **נספח א** – תצהיר הנתבע).

5.4 הנתבע יטען כי רישום אתר לכשעצמו אין בו ערך מיוחד (**נספח א**). תאגידים ועסקים רשומים באינדקסים של WHOIS בחברות אחסון ו/או משרדי עורכי דין, כאשר התאגידים עצמם אין להם ולא היה להם כל מחשב ו/או אתר בחברות האחסון. (**נספח ב**). WHOIS אינו בסיס לחוקר אינטרנט לטיעונו אלא הגעה למחשב הפיזי המבוקש כפי שבדיקה לגבי מחשב השייך לאדם/חברה לא תעשה אצל עורך דינו (**נספח ב**).

5.4 הנתבע יטען כי התובעות בחוסר תום לב מסרו מידע שגוי לכבוד בית המשפט הנכבד מהטעם שפורט בסעיף 2.

5.5 הנתבע יטען כי התובעות בחוסר תום לב נמנעו מפעולת בדיקה בסיסית של כתובת IP של אתר "ליונטוורק" בסמוך להגשת התביעה, התצהיר והנספחים מהסיבה שפורטה לעיל. ראה **נספח א**.

5.6 הנתבע יטען כי בדיקת IP של אתר היא פעולה ראשונה של חוקר אינטרנט. בדיקה שתוביל התובעות לקווי 012 ביום הגשת התביעה והבקשות לבית המשפט. (**נספח ג**) בדיקה שנעשתה לגבי נתבעים אחרים על ידי התובעות. בדיקה זו הושמטה בחוסר תום לב על ידי התובעות.

5.7 הנתבע יטען כי נספח 15 שהוגש כחלק מהתביעה ובו נאמר לכבוד בית המשפט "ידוע לנו שהאתר מאוחסן ע"י חברה בשם SPD... נועד להשיג בחוסר תום לב צו של בית משפט נכבד זה כנגד הנתבע מהטעם שפורט לעיל. בדיקת IP היתה מונעת מסירת מידע שגוי לכבוד בית המשפט. כשהאתר לא מאוחסן כ- 10 חדשים אצל הנתבע ראה **נספח א** .

5.8 הנתבע יטען כי לבד מערבוב מין שאינו במינו בחוסר תום לב בנספח 15 שנושא תאריך 11/9/05 – עמודו השני מכותר Lionetwork - פרטים על אחסון אתר מוכחש האמור במסמך. בעמוד נאמר כי "שאלנו מספר בסיסי נתונים כאלה". הכתוב מוכחש מחוסר ידיעה .

5.9 מוכחש האמור בסעיף 16 לפרק. הנתבע יטען כי אינו מוכר שטחי פרסום אינו מקבל תרומות. רשימת לקוחותיו מצוייה בשער אתר העסק. (**נספח ד**).

5.10 מוכחש האמור בסעיף 17 לפרק. הנתבע יטען כי אינו בעל השליטה באתר "ליונטוורק". הוא לא הסיר קבצים ולא המשיך להפיץ קבצים כנטען בסעיף. לגבי מכתבי התראה הנתבע יטען כי השיב לשני מכתבי התראה. בראשון לעו"ד ארמני ביקש בתמימותו בהיותו לא מיוצג לקיים משא ומתן עמו ולא נענה וציין כי הוא מאחסן אתרים והפנה את הפונה לזרועות החוק. בשני ענה לעו"ד פרזנטי באמצעות הח"מ, הפסיק את אחסונו של "ליונטוורק" וביקש ממנו לא להשתמש יותר ברישום האתר על שם SPD בעקבות שיחתו של הנתבע עם עורכת הדין ד"ר שרה פרזנטי. הנתבע שוחח עימה ללא ידיעת הח"מ. בתמימותו לא הקליט את השיחה. הנתבע יטען כי התובעים באופן חסר תום לב לא ציינו בכתב תביעתם את תוכן השיחה עם הנתבע ובחרו להעלים אותה. ראה **נספח א**.

הנתבע יטען כי מצג שגוי הציגו התובעות לכבוד בית המשפט בחוסר תום לב לפיו ענה לתובעות בעקבות התראה ששלחו לת.ד. המפורסמת באתר לצורך משלוח תרומות "המשיב לא הסביר כיצד הגיע לידי מכתב שנשלח לכתובת ת.ד. שמפורסמת באתר לצורך משלוח תרומות ופניות אחרות..." – בקשה לסעדים זמניים בש"א 12647/05 עמ' 32 בסעיף 86, בעוד מכתב רשום מהתובעות הגיע לביתו, עליו ענה באמצעות הח"מ. המכתב סרוק במחשב בכתב ההגנה (**נספח ה**) ויובא פיזית ע"י הח"מ לדיון שנקבע. הנתבע יטען כי האמור לגבי ת.ד. ותרומות באתר שלו לא היה ולא נברא. , ראה **נספח א**.

5.11 מוכחש האמור בסעיף 18 מחוסר ידיעה.

5.12 מוכחש האמור בסעיף 19 מחוסר ידיעה.

5.13 מוכחש האמור בסעיף 20 מחוסר ידיעה.

5.14 מוכחש האמור בסעיף 21 מחוסר ידיעה.

5.15 מוכחש האמור בסעיף 22 מחוסר ידיעה.

5.16 מוכחש האמור בסעיף 23 מחוסר ידיעה.

הנתבע יטען כי המידע הידוע לו הוא זה שמסר בתצהירו ראה **נספח א**.

5.17 מוכחש האמור בסעיף 24 מחוסר ידיעה.

5.18 מוכחש האמור בסעיף 25 מחוסר ידיעה.

5.19 מוכחש האמור בסעיף 26 לגבי ההקשר השגוי שנמסר בחוסר תום לב לכבוד בית המשפט בסעיף האמור ראה **נספח א**.

5.20 מוכחש האמור בסעיף 27 .

5.21 מוכחש האמור בסעיף 28. הנתבע יטען כי הנתבעות לא הפסיקו את פעילותו כי לא ביצע כל עבירה פלילית ו/או עוולה אזרחית. פעילותו זהה לפעולת הנתבעות הפורמליות בתחום הבטחת ואבטחת גיבויים ואבטחות לסוגיהם של שרתים ו/או אתרים ללקוחות. הנתבע יטען כי התובעות בחוסר תום לב השתמשו בתביעה נגדו כדי להשיג בדרך מטעה את הישגיהן בבית המשפט בכלל זה כניסה חופשית לביתו ללא מידה ראויה ולשם תגמול על סירובו להחליף את בית המשפט.

5.22 מוכחש האמור בסעיף 29.

6. פרק האתרים המפרים שמפעילים הנתבעים – אתרי האינדקס

6.1 מוכחש האמור בפרק " i האתרים המפרים שמפעילים הנתבעים – אתרי האינדקס " בכתב התביעה (להלן: האתרים)

6.2 מוכחש האמור בפרק זה מסעיפים 30 עד 40 על סעיפי המשנה שלהם.

6.3 הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה באתרים הללו כמתואר בנספח א.

6.4 הנתבע יטען כי אין לו כל ידיעה לגבי הצילומים שצורפו בנספח 20 – מהיכן הורדו ו/או הועתקו ו/או הוכנו ו/או הודבקו, באשר אין על הצילומים כל תאריך הדפסה של עמוד וכתובת האתר ממנו הורד, יתר על כן, לאור מעשי התובעות בדרך השגויה בה פנו לכבוד בית המשפט אין כל וודאות שעמודים המצולמים הורדו מהאתר "ליונטוורק" בזמן מן הזמנים. אתר "ליונטוורק" פועל ונושם באינטרנט מאתרים ו/או שרתים ו/או אתרי מראה אחרים (נספח ו). הנתבע יטען כי לא ברור כלל מה היה באתר הנ"ל בזמן כלשהוא, כי עמודי אינטרנט עשויים להראות דבר אחד ולהדפיס דבר אחר (נספח ז).

6.5 הנתבע יטען כי בשל השיהוי המכוון של התובעות, במשך כשנתיים מעת שפנו אליו, השתנו ו/או שונו ראיות הצריכות להיתפס על ידי חוקר אינטרנט בזמן הנכון באורח נכון ורק במחשבי האתרים המדוברים בפרק.

7. פרק תוכנות שיתוף הקבצים P2P

7.1 מוכחש האמור בפרק " i i תוכנות שיתוף הקבצים P2P " בכתב התביעה (להלן: שיתוף קבצים).

7.2 הנתבע יטען כי אין ולא היתה לו כל נגיעה ו/או שליטה בשיתוף הקבצים הללו כמתואר בפרק זה ראה בנספח א.

7.3 מוכחש האמור בפרק זה מסעיפים 41 עד 64 על סעיפי המשנה שלהם.

7.4 הנתבע יטען כי הוא לא התחבא כנאמר במצג השגוי שהוצג בחוסר תום לב לבית המשפט הנכבד בסעיף 64 לפרק זה, הנתבע יטען כי לא זו בלבד שלא זכה למענה מעו"ד ארמני ב-2003, אלא גם הציע בשיחה עם ד"ר שרה פרזנטו לפני 10 חודשים לסייע ככל הניתן, בגבולות החוק. הנתבע אמר לה "תעשי שיחת ועידה עם האנשים הטכניים או שתעבירי אותם בטלפון או שאני אפגוש אותם" ראה נספח א, בא כח התובעות השיבה ש"הכל בסדר ואין שום צורך". הנתבע יטען כי הטענה שהתחבא לא היתה ולא נבראה.

7.5 הנתבע יטען כי לא זו בלבד שלא "עשה כל שביכולתו להזיק ולפגוע בבעלי הזכויות" כנאמר בסעיף, אלא שהתובעות המצויות כולן בתל אביב נמנעו מסיבותיהן שלהן לפנות למשטרה בתל אביב ליחידה לקניין רוחני המצוייה ובקיאיה בתחום, בתלונה, על המעשים האמורים. כפי שנעשה במשטרות זרות. הנתבע יטען כי התובעות עצמן התרשלו בטיפול בראיות הנחוצות בדרך אמינה ואמיתית כפי שנדרש על פי צו בית משפט נכבד זה ואיפשרו לשותפי נתבעים למסור להם ראיות על פי שיקולם ושליטתם הבלעדית (נספח ח).

8. פרק העוולות שמעוולים הנתבעים לתובעות

8.1 מוכחש האמור בפרק " IV העוולות שמעוולים הנתבעים לתובעות " בכתב התביעה (להלן: העוולות).

8.2 מוכחש האמור בפרק זה מסעיפים 1 עד 8.

8.3 מוכחש האמור בתת פרק זה בסעיף א המכותר הפרת זכויות יוצרים מסעיפים 1 עד 9.

8.4 מוכחש האמור בתת פרק זה בסעיף ב המכותר שיתוף (חילופי)קבצים – אמצעי מעוול להפרת זכויות יוצרים מסעיפים 10 עד 22 .

8.5 מוכחש האמור בתת פרק זה בסעיף ג המכותר פגיעה בזכות הפרסום – מסעיפים 23 עד 26 .

8.6 מוכחש האמור בתת פרק זה בסעיף ד המכותר הפרת סימני מסחר וזכויות יוצרים בעטיפות – מסעיפים 27 עד 30 .

9. פרק סיכום

9.1 מוכחש האמור בפרק " V סיכום " בכתב התביעה (להלן : הסיכום).

9.2 מוכחש האמור בפרק זה מסעיפים 31 עד 39 .

9.3 הנתבע יטען כי אין לו יד במעשים המתוארים שהעלו התובעות על פני עשרות עמודים בכל הסעיפים. כל קשירתו לתביעה , עם הפרסומים היוזמים על ידי התובעים ו/או בא כוחם ו/או נתבעים אחרים ו/או בא כוחם , אינם קשורים לעבודתו , לפרנסתו , לעיסוקו כמתוארים בתצהירו. ראה **נספח א** – תצהיר הנתבע.

9.4 הנתבע יטען כי אין לו יד במעשים הללו , וכי התובעות במצוקתן מקוות כי בית המשפט הנכבד ירתם לשיטת התגמול והרשת אותו הן נוקטות השכם והערב בכל פניה , משל לתקווה כי בדיה שחוזרים עליה שוב ושוב ובכריכה קשה – סופה שתהפוך לאמת. כך פונה ב"כ התובעות לבית המשפט בבשא 05 /13446 המכותרת "בקשה דחופה לתיקון כתב תביעה ובקשה לסעדים זמניים" " ...מר לב ארי יסומן כמשיב/ נתבע 7 לשם הנוחות. על פי המידע שהתקבל אצל המבקשות מר לב ארי הוא הרוח החיה מאחורי האתר המפר "ליונטוורק" והוא מסתתר מאחורי חברות ו/או גורמים שונים בין היתר מאחורי משיב 1 "... כל המידע בכל צורה בכתב , בטלפון , למשרד ב"כ התובעים בא מהנתבע מאז צו הכינוס. התובעים לא נרגעים.

הנתבע יטען כי מר לב ארי אינו מסתתר מאחוריו , לא הסתתר ולא יסתתר , הנתבע התחנן בפני ב"כ התובעות להחיש את תפיסת המחשבים של מר לב ארי בשרתי קווי 012 ראה **נספח א**. לתובעות לא אצה הדרך לתפוס הראיות וההפרות במקום בו הן מצויות. התובעות מבקשות לגמול לנתבע כי לא נרתם לצוות הגילוי שלהן והפנה אותן לרשויות החוק. כל עיוות כשר.

הנתבע יטען כי התובעות יכלו לתבוע את אלמוני כנתבע ראשון ואותו כנתבע פורמלי , תביעה מסוג זה כבר אושרה בעבר בבית משפט מחוזי בתל אביב , אך התובעות רצו לגמול לנתבע ככל האפשר ובמידה בלתי ראויה עם פרסומי כתב התביעה באינטרנט כפי שעולה מהאמור לעיל.

הנתבע במצוקתו הקשה עקב אובדן אמו בעטיה של תביעה זו , מיום "ביקור" הכונס בבית משפחת הנתבע סירבה לאכול ולשתות , עתה הוא נאלץ גם להדוף ענקי כסף ויכולת המדפיסים עמודים כרוכים בלי למצמץ , כל זאת בשל העובדה כי ציפה רק לצו חוקי וענה לכל פניה. יאמר מאידך , כי מביתו של מר לב ארי בעצם הימים הקשים הללו בא מי מבני ביתו טלפונית בטענות קשות ופוגעות לנתבע על כי שיתף פעולה עם הכונס! ...

10. לאור כל האמור לעיל , מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את תביעתן של התובעות על הסף ולחייבן בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין , עד ליום התשלום בפועל.

11. לחילופין , מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעתן של התובעות ולחייבן בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין עד ליום התשלום בפועל.

בועז גוטמן , עו"ד
ב"כ הנתבע

תצהיר

אני הח"מ אבי הירש, בעל ת.ז. 032964264 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני נותן תצהיר זה כתמיכה לכתב הגנה בתביעה שהוגשה נגדי בתא חיפה א 05 / 000915 בתאריך 11.9.05 .

2. אני בעל עסק הקרוי אבי הירש SPD . העסק אינו חברה רשומה. המקום היחיד הרשמי בו אני רשום הוא בשלטונות המס כעוסק מורשה עם תעודת זהות שלי, במס הכנסה יש לי תיק עצמאי. החשבונאי שלי הוא מישל פרי, רחוב קרל נטר 6 ראשון לציון. אצלו יש רישומים מלאים על היקף פעילות העסק.

3. אני היום בן 27, את SPD הקמתי בסוף 2001, יחד עם אבי עטיה, חבר מראשון לציון, רחוב היהלום 16. הוא השותף היחיד. העסק רשום על שמי אצל רשויות המס.

4. אני אסביר במה אנו עוסקים בדיוק בשפה פשוטה ככל הניתן.

5. את צורת ההפעלה של SPD, מה אנו עושים בדיוק, כמה לקוחות יש לנו מכל סוג שהוא, את סוגי השירותים השונים ומהות של כל שירות שאנו מספקים אני מתאר בנספח המצורף לתצהיר זה (נספח 1).

6. אם כבוד בית המשפט יורה לי למסור לעיון בית המשפט עצמו את כל מערכת הלקוחות, שמותיהם, טיב השירות וכיצד זה מתבצע, בשל העובדה שאני מחויב לשמור את הסודות המסחריים של הלקוחות, אינני יכול לפרט כאן יותר, אך אמסור כאמור לעיון בית המשפט הנכבד את כל תכולת SPD אם אדרש לכך.

7. היות שאנו עוסקים בתחום מעל 10 שנים, אנו מספקים שירותים מגוונים יותר מאשר ספק אינטרנט, אנו רושמים אתרים, אנו מאחסנים אתרים, כרגע 211 אתרים מאוחסנים אצלנו על השרתים שלנו. השרתים מצויים פיזית ברחוב הסיבים 25 פתח תקווה. אנחנו למעשה שוכרים שטח פיזי בתוך ארון פיזי בחברת 012 קווי זהב.

8. העובדה שאנו מאחסנים אתרים שיתופיים אינה אומרת שאנו יכולים לגשת לקבצים, כפי שהסברתי (נספח 1), שרת שיתופי מכיל בין 50 – 100 לקוחות, כפי שבית משותף מכיל דירות. העובדה שאני משכיר דירות אינה מאפשרת לי להיכנס ולבדוק, אינני יכול להיכנס לאתרים לקבצים ולעשות ככל העולה על רוחי כפי שספק אחר לא יכול לעשות זאת.

9. נעילת אתרים ומחשבים בשרתים שלנו- בשרתים יעודיים שבו הלקוח נמצא לבד על שרת ובאחסון שרתים כאשר הלקוח מביא פיזית את המחשב שלו ומאחסן אותו אצלנו בחוות השרתים, מעבר לסיסמה ראשונית להתקנה לפי בקשת הלקוח, אין לי סיסמה שאני יכול להיכנס לקבצים ו/או לאתרים אחרי ההתקנה הראשונה. כאשר אנו נותנים שירות כאבטחת מידע אנו מקבלים סיסמה לצורך מתן השירות הספציפי בלבד.

10. תיבות אי מייל ללקוחות - למעשה כל לקוח, כפי שקיים בעולם אחסון האתרים, מקבל הקצאה של תיבות דואר. הדואר של SPD, על גבי שרת הדואר של SPD ישנם לקוחות המשתמשים בשירותי הדואר. פירוש הדבר הוא כי כאשר אדם משתמש באתר המצוי ב- SPD משתמש במשלוח אי מייל וקבלתו דרך שרת SPD המכיל אלפי משתמשים עם תיבות דואר. אנו לא יודעים מה נשלח ומה מתקבל ולא מעיינים בתכנים.

11. רישום שמות מתחם - ישנם לקוחות שאינם מצויים בהליכים של רישום אתר, הם מבקשים מאיתנו לרשום להם את האתר במינהל האתרים הקיים באינטרנט. ישנם רשמי אתרים שונים ברחבי העולם. אנחנו מבצעים את הרישום, היו מקרים בהם רשמנו אתר שהתאחסן אצלנו, אבל האתר לא היה שלנו אלא של הלקוח. המנהג הזה חל על כל הלקוחות שלנו שביקשו לפתוח אתר, היינו רושמים למשל אצל רשם המתחמים DOTSTER בקנדה. אתרים של לקוחות שלנו- נהגנו לרשום את האתרים על שמנו ולתת את הכתובת שלנו. הרישום נעשה דרך האינטרנט. לא דורשים מהלקוח לשלוח פקס עם חתימה, ניתן לשנות את שם הבעלים של האתר בכל רגע נתון ללא קושי וסרבול, בשונה מהמקובל בארץ אצל רשם המתחמים פה.

12. בשלב מסוים העירו לנו מכאן, אני חושב שממשרדה של ד"ר שרה פרזנטי לגבי אחד הלקוחות, אמרנו שזו טעות ושינינו את רישום שמות המתחם ללקוחות של האתרים עצמם. עד אז לא ייחסנו לכך כל משמעות וחשיבות. למען האמת אומר כי לא חשבתי שמישהו ישתמש בעובדת הרישום כדי לקשור אותי לפעולה בלתי חוקית פיזית של בעל אתר כלשהו.

13. בשל העובדה שכל בעל אתר יכול היה לשנות את פרטי בעלי האתר ב-DOTSTER ולכתוב מה שהוא רוצה, לא ייחסנו לזה חשיבות עד להערה ולהארה אז. ברגע שאדם קנה שם של אתר שם יכול היה לרשום את כתובתו של ראש הממשלה.

14. שי לב ארי בעל אתר lionetwork.net היה אצלנו בקטגוריה 4 בנספח, אחסון שרתים, הוא קנה שרת בחוץ, הכוונה למחשב פיזי, הביא אותו אלינו, הכנסנו את המחשב לתוך הארון בשטח ששכרנו, התשלום ששילם היה תשלום זעום בין 50 ל-150 דולר, יש חשבוניות אצל החשבונאי שלי לכל תקופת האחסון שלו. הוא היה בין הלקוחות של אחסון השרתים ולא היה היחידי. כשהגיע אלי לראשונה רשמתי לתומי את האתר ברשם המתחמים על שם SPD, לא ייחסתי לכך חשיבות כפי שאמרתי מקודם, היות שהלקוח לא התעסק עם זה. הרישום הראשוני בוצע בכרטיס אשראי שלי, ואז חייבתי את הלקוח על כל החבילה, אבל חשוב לציין כי יש חשבונית ישירה שבה חויב שי לב ארי ברישום שם האתר ב-DOTSTER עוד בשלב ראשון. אנחנו עובדים עם חשבוניות לכל דבר (נספח 2). לעניין זה אני הייתי שליח בדיוק כמו עורך דין המשלם אגרה ללקוח בבית משפט ומחייב את הלקוח באגרה.

15. שי לב ארי, כיתר הלקוחות אצלנו, לא עניין אותנו במסגרת העבודה השוטפת של SPD.

16. שי לב ארי היה לקוח שלנו כ-2 שנים, כי מאיתנו הוא עבר להתאחסן ישירות ב-012, למשל בתקופת כינוס הנכסים הוא לא היה אצלנו בכלל, כפי שהבהרתי לכונס. מדובר ב-3 מחשבים שהם שרתים המצויים ב-012 בשליטתו הישירה של שי לב ארי.

17. בתקופה ששי לב ארי התאחסן אצלנו, הוא הזמין אצלנו מידי פעם שירותים שכללו אבטחת מידע (סעיף 6 בנספח 1) ועבודות תכנות (סעיף 11 בנספח 1). כפי שהסברתי בנספח לגבי הלקוחות, כך גם לגבי שי לב ארי. כאשר הוא הזמין עבודות תכנות, פירוש הדבר היה במקרה שלו, לתקן יישומים הקיימים כבר אצלו באתר כמו תיקון באגים באתר, הוספת פונקציות לפורום, להזיז תמונה או שלט "ברוך הבא" מימין לשמאל, כדוגמה. על כך הוא חויב בשעות עבודה. הוא שילם בכרטיס אשראי שלו. יש חשבוניות לכל עבודה שהזמין כאמור. היו פרקי זמן של חודשים לפעמים בין הזמנת עבודה אחת לשנייה. לגבי אבטחת מידע, מה שעשינו עבורו במחשב לא היה קשור לאתר המופעל על ידו אופיו ותוכנו, אלא למחשבים שלו, כמו הגנה מפורצים, בדיוק כמו מאבטח הנשכר בפתח מסעדה. זה כלל עדכוני אבטחה נדרשים. גם על כך הוא חויב בסכום זעום.

18. אין לי ולא היה לי מושג לגבי תנועת גולשים באתר שלו, אין לי רישום או נתונים לגבי היקף הפעילות של האתר האמור lionetwork, אני לא יודע כמה נכנסו, מה הוא העלה ומה הוא הוריד.

19. לצורך הגילוי הנאות אני מציין כי שי לב ארי ביקש ממני להכין דף אינטרנט שבו יוכלו לבצע תרומות בכרטיסי אשראי לאתר שלו, כך לדבריו. אני בניתי לו עמוד כזה, אני למעשה בניתי עמוד להכנסת פרטים אישיים, אינני יודע אם זה שימש אותו ישירות לשימוש הזה. בנושא כזה יש חשבונית על שעות עבודה.

20. כאן אני נאלץ להתייחס לטענות נגדי, אוי לי אם אומר, אוי לי אם לא אומר. כוונתי אם אמסור פרט כלשהו בכל שלב שהוא שלא באמצעות בית משפט, הריני חשוף לתביעה של לקוח. אם לא אומר בשל העדר צו בית משפט הריני עלול להיות מואשם בכך שכביכול אני הנהנה מפירות העבודה ו/או העוולה המיוחסת ללקוח כלשהו.

21. בסוף ינואר 2005 הגיע אלי מכתב ממשרדה של ד"ר פרזנטי (נספח 3), עם קבלת המכתב אמרתי לשי לב ארי שאני לא מאחסן אותו יותר אצלי. עלי לציין כי כל בקשותיה של ד"ר פרזנטי לא נוגעות אלי, אין לי ולא היו לי הנתונים. אני ביקשתי משי לב ארי שיפסיק להיות לקוח מתאחסן אצלנו, והוא הלך ל-012. במקביל שלחתי מכתב תשובה (נספח 4) לעו"ד פרזנטי. כשהמכתב הזה נשלח לד"ר פרזנטי שי לב ארי כבר לא היה לקוח שלנו. כל הכתוב בתשובת בא כוחי ב-28.2.05 היא האמת במלואה. אני לא יכולתי למסור פרטים האסורים עלי על פי החוק כפי שהסברתי מקודם. אבל בתשובתי בסעיף 7 נאמר ברמז עבה מאוד כי קווי ה-IP הם של קווי זהב. את זה יכול היה להבין כל מי שמצוי בתחום.

22. אני לא העליתי קבצים מפירים, לא הורדתי קבצים מפירים, לא הוספתי באתר של שי לב ארי קבצים מפירים של התובעים, לא היו לי ולא עסקתי בכך בכלל. אני אומר באחריות בתצהירי זה כי כל מומחה לשחזור מידע לא ימצא כל זכר לכך שאני עסקתי בהפרת זכויות של מישהו, לא בעבר ולא עכשיו. הכל עומד על מכוננו, כל האמור (בנספח 3) שבו נטען כי עסקתי בו, אין לו אחיזה במציאות.

23. אני אתייחס למסמכי התביעה לפי מיקומם. בש"א 12647/05 תצהיר של אלי סבג מ-6.9.05, סעיף 3 לתצהירו, מציין מר סבג כי האתר lionetwork.net מצוי בבעלותי. האתר האמור בתאריך 11.9.05 מועד בו נמסר התצהיר לבית המשפט הנכבד ואף בסמוך לכך לא היה בבעלותי ולא בשליטתי. הדיווח הזה לכבוד בית המשפט שגוי. בסעיף 6 לתצהיר נטען, כי אני הבעלים, המנהל והמפעיל של אתר האינטרנט lionetwork.net, וכי אני בעל שליטה בכל הנעשה באתר והמפר lionetwork.net. הדיווח הזה לבית המשפט שגוי אף הוא.

24. לציין כי הכונס שהגיע אלי, וזמנו בידו והחומר בידו, יכול לוודא באחת כי אין ולא היה לי דבר עם ההפרות הנטענות.

25. אני אתייחס להלן לנספח 28 המגבה את התצהיר של מר אלי סבג בתמיכה לבקשת הסעדים בבש"א האמורה. בכרך נספחים לבקשה לסעדים זמניים א' נספח 28.

26. עם קבלת מכתבה של דר' פרזנטי (נספח 3) טלפנתי אליה אישית, אמרתי לה שאני לא בעלים של האתר, לא המפעיל שלו, ומי אנחנו - אנו חברה שנותנת ללקוח הזה שירותי אבטחת מידע, DNS, כתובות אי מייל. היא ביקשה ממני את הפרטים של הלקוח, ואמרתי לה שאני לא יכול לתת, אלא אם כן יש צו שמורה על כך, שאני לא יכול לפגוע בעצמי. ד"ר פרזנטי שאלה למה הפרטים שלי רשומים בשם המתחם, הסברתי לה את העניין של שמות המתחם שהיתה טעות ובגלל שזה מפריע להם אני אדבר עם הלקוח ואורה לו לרשום את הפרטים שלו. מעבר לזה שאלתי את ד"ר פרזנטי האם יש לה טענה אחרת כלפי, ואמרתי שאני מוכן להיפגש איתה או עם האנשים הטכניים שלהם כדי לפתור כל טענה כלפי, דרך הטלפון או בפגישה ממש. אמרתי לה כך: "תעשי שיחת ועידה עם האנשים הטכניים או שתעבירי אותם בטלפון או שאני אפגוש אותם". ד"ר פרזנטי אמרה לי שהכל בסדר ואין שום צורך. מה שראוי לציין כי בתביעה הזו שהוגשה נגד אתרים אחרים ציינו כי קיימות הקלטות של שיחות עם בעלי אתרים מפירים כמו lala, וכאן לא מציינים שום הקלטה של שיחה עימי.

27. לאחר השיחה עם ד"ר פרזנטי שכמובן אני מוכן להיבדק עליה במכונת אמת, כשבית המשפט הנכבד יורה עליה, נעשה שינוי של רישום שם המתחם ב-29.1.05 על ידי הלקוח שי לב ארי, 4 ימים לאחר מכתבה של ד"ר פרזנטי.

28. בעמ' 2 לנספח 28 של מר אלי סבג הוא מציין: "ידוע לנו שהאתר מאוחסן ע"י חברה בשם SPD, בחוות השרתים של 012 קווי זהב" העובדה הזו שנמסרה בתמיכה לתצהיר היא שגויה. הנספח נושא תאריך 11.9.2005, הוגש לכבוד בית המשפט. כפי שציינתי, מינואר 2005 ובסמוך לכך מעת מכתבה של ד"ר פרזנטי שי לב ארי התבקש לעזוב את שירותי SPD בעניין אחסון שרתים.

29. בכתב התביעה בסעיף 15 נטען כי אני הבעלים המנהל והמפעיל של אתר האינטרנט המפר lionetwork.net. עובדות אלה שגויות. אינני הבעלים, אינני מנהל, אינני המפעיל של האתר האמור.

נטען בסעיף האמור כי הוזהרתי מספר פעמים ע"י התובעות. עובדה זו שגויה, לידי הגיע המכתב האמור (נספח 3) והאתר האמור נדרש לצאת מהאחסון שלנו כמתואר לעיל.

30. איני עוטה את דמותו של "רובין הוד", לא נטלתי מבעלי הזכויות את יצירותיהם, לא חילקתי אף יצירה בשום צורה. טענה זו בסעיף 15 שגויה.

31. נספח 15 בכתב התביעה המצורף לסעיף 15 הנ"ל מציין כאן, כי כתובת האתר ת.ד. 8266 רמת גן 52181. ומספר טלפון 054-7666611, אלו אינם פרטים שלי. נטען בנספח כי "ידוע לנו שהאתר מאוחסן ע"י חברה בשם SPD, בחוות השרתים של 012 קווי זהב" בתאריך 11.9.05. מידע זה שגוי כפי שתואר לעיל. המידע היחידי הנכון במועד הגשת התצהיר של מר סבג, מועד כתב התביעה והבקשה לכינוס נכסים בבית המשפט הנכבד בחיפה הוא המידע הרשום לגבי SPD בהקשר לשם המתחם. זה אתר הבית של חברת SPD.

32. הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה אינו נכון ומוכחש. איני בעל השליטה באתר המפר lionetwork.net. קיבלתי מכתב מד"ר פרזנטי ופעלתי כמתואר לעיל. לא הסרתי שום קובץ מפר ולא המשכתי להפיץ הקלטות. אין לנטען כאן כל בסיס.

33. לצערי התובעות לא בלבד שלא פנו לתחנת משטרה הקרובה למקום מגוריהם בתלונה בגין עבירות פליליות בנושא זכויות יוצרים, אלא שהתובעות בחרו בתביעה נגדי רק משום שחששתי למסור פרטים של לקוח.

34. כאשר פורצי אתרים ומחשבים עברו דרך שרתי SPD הגעתי בעצמי לרב פקד ניר נתיב ממפלג הונאה מחוז תל אביב, שהיתי אצלו כשבועיים וסייעתי לו באיתור ובמעצר הפורצים. הכל מתועד אצלו. לו היתה באה דרישה חוקית שלא מסכנת אותי בתביעת לקוח, הייתי מוסר כל פרט.

35. בבקשה בכתב למתן סעדים זמניים בכש"א 12647/05 בעמ' 32 בסעיף 86 נטען כי בא כוחי השיב למכתב התראה שקיבלתי, דחה את כל ההאשמות של התובעים. נאמר שם בסוף העמוד כי "המשיב לא הסביר כיצד הגיע לידי מכתב שנשלח לכתובת ת.ד. שמפורסמת באתר לצורך משלוח תרומות ופניות אחרות... " ראשית, כל חשבונותי פתוחים בפני בית המשפט הנכבד לעיון, שנית. אסביר להלן כי הנטען בקטע המצוטט שגוי. לא קיבלתי את המכתב דרך ת.ד. האמורה. התובעים יכולים בנקל להגיע לבעלים ת.ד., זה, לזהות מי מפעיל אותה, וברשותו של מי היא מצויה.

36. המכתב המקורי עם סימון בעט כחול ליד שמי כפי שמופיע בעט כחול בחתימת דר' פרזנטי, הגיע אלי למעני עם המעטפה. הנטען בעמוד 32 שגוי (נספח 5).

37. אני היחידי מכל הנתבעים על פי כתב התביעה שעונה לכל פניה של כל עו"ד מהסיבה הפשוטה: אין לי כל חלק בנטען לגבי הפרות, אני מעוניין רק בשמירת החוק ובאבטחה מפני תביעה אפשרית.

38. התובעים, ברצותם לעשות מלאכתם קלה, בחרו למקם אותי בראש הנתבעים, ובדרך הנוחה ביותר המקובלת עליהם בשל חששי מתביעות של לקוחות.

39. עלי להדגיש כי בשיחתי האמורה עם ד"ר פרזנטי, אמרתי לה כי אם תמציא צו של בית משפט מוסמך אמציא לה כל פרט נדרש. הסברתי לה כי אם אמסור פרטי לקוח אני חשוף לתביעה. אני מקווה שד"ר פרזנטי הקליטה את השיחה, כפי שנעשה עם משיבים אחרים.

40. התובעים בכרך נספחים לבקשה לסעדים זמניים ב' נספח 45 מוסיפים צילום מכתב נוסף שבו עניתי ב- 18.9.03 בעצמי, לעו"ד ארמני ממשרד אחר. הבהרתי בו כי אני עוסק באחסנת אתרים. בסעיף 17 בו הסברתי כי רשויות החוק זמינות. בסעיף 9 הצעתי והבהרתי אז כי מדובר בלקוח. הצעתי לסלקו ולא זכיתי למענה. (נספח 6).

41. תמהני מדוע שולח המכתב (בנספח 6) לא פנה למשטרה ליחידה לקניין רוחני.
42. משנת 2003 עד ינואר 2005 מועד בו שי לב ארי התבקש לעזוב את האחסון ב SPD לא השתנה דבר.
43. מכל האמור לעיל עולה כי התובעות בחרו לתבוע אותי ולא את 012 ו/או לא את שי לב ארי בתביעה הראשונית כשידוע להן כי כתובת IP ניתנת לבדיקה מהירה ולאיתור בעלי האתר lionetwork.net כפי שעושה המשטרה.
44. באתר SPD.CO.IL המצוי באינטרנט בעברית יש טלפון ופלאפון שלי, כתובת האי מייל שלי, רשימת לקוחות מעל 200 אתרים המופיעים בו, lionetwork.net לא מופיע בו.
45. לגבי תכני האתר של שי לב ארי – בעת ביצוע עבודות תחזוקה כפי שאני ביצעתי לאתרים אחרים לא נגעתי בתכנים של האתר. על כך גם אני מוכן להיבדק במכונת אמת.
46. התובעות מטעמים השמורים עימם גם בשל הדיווח המוטעה והשגוי שמסרו לכבוד בית המשפט נמנעו מפעולה בסיסית הנדרשת לחוקר עבירות אינטרנט ומחשבים לתפוס את החומר המפר על פי IP, משם מתחילים, ונמסר להם, עוד בפניית מרשי כי ה IP מצוי בקווי 012. אין כל דוח בכתב התביעה להוציא את הודעת מרשי לפיו זיהו את lionetwork.net כמפעיל בקווי 012, שכן אז היה עליהם לתפוס מיד את המחשבים מיד אחרי הוצאת צו הכינוס.
47. עקב הדיווח השגוי אליו נתפסו התובעים, הם תבעו אותי ראשון כמי שענה לכל פניותיהם.
48. ממילא לא היו אצלי כל תוכנות, פילטרים ודומיהם לקידוד סרטים, עריכתם ועוד, כיד התיאור הנרחב המצוי בכתב התביעה. אין לי כל מושג בתחום זה.
49. יודגש כי ב 25.9.05 מודיע עו"ד ערן פרזנטי לכבוד בית המשפט הנכבד, כי על פי המידע שהתקבל אצל המבקשים מר לב ארי הוא הרוח החיה מאחורי אתר lionetwork.net "והוא מסתתר מאחורי חברות ו/או גורמים שונים בין היתר מאחורי משיב 1". לצייין כי שי לב ארי אינו מסתתר מאחורי, לא הסתרת מעולם מאף גוף בעל סמכות בחוק מי הם לקוחותי. עם קבלת הצו מסר בא כוחי לעו"ד פרזנטי כל מידע שחפץ או שאל או ביקש בצורה נרחבת, לרבות בטלפון, לרבות מידע שלא היה ברשותו של עו"ד פרזנטי שלא היה ידוע לו, כגון כיצד אתרו של שי לב ארי פועל למרות צו הכינוס, היכן ומדוע. לאחר שעו"ד פרזנטי ביקש לדעת למה האתר פועל עדיין, וכן מסר לו מיקום מדויק היכן מצויים המחשבים של lionetwork.net בשרתים בשליטת 012 ובשליטת שי לב ארי עצמו.
50. החומר שנמצא אצלי של שי לב ארי הם קבצים של עבודות תכנות בלבד, והם מצורפים כאן בתקליטור, הם הועתקו גם ע"י הכונס. (נספח 7).
51. החוקרים שבאו בהפתעה עם צו הכינוס עשו כרצונם במחשבים שבביתי. הם לא מצאו כל הפרה כי אין כל קובץ מפר או כלי לסיוע ההפרה הנטענת בכתב התביעה.
52. בניגוד לנטען בצו הכינוס שהושג בדרך שגויה הוחל עלי צו כינוס שאינו מאפשר לי לפעול בדרך חופשית כאזרח עצמאי כאשר כל המחשבים והאיש המחזיק בתכולתם לא נתפסו כלל ע"י הכונס, מיד, למרות שהובהר לו מיד. המחשבים אינם אצלי ואינם בשליטתי ואין אצלי אתר מפר בשליטתי. כל אתר אחר שנטען בכתב התביעה יכול ללכת לאחסון במקום אחר כל רגע כפי שעשה שי לב ארי שהוא בעצמו עוסק מורשה רשום במע"מ ויש פירוט על פעילותו הכספית שלו אצלו לגבי הנעשה באתר lionetwork.net שלו.
53. אני בן 27 עובד לפרנסתי באחריות עם שותף בן גילי, איננו עוסקים בפריצת חוקים אלא להיפך, כל התביעה הזו קשה עלי ועל משפחתי הסובלת מאוד. עקב הופעת הכונס עם שוטרים לראשונה בחיינו,

בביתנו, עם הפרסום היזום שנלווה לכך, אמי שהיתה בבית, חולת סרטן, הפסיקה לאכול ולשתות – מצב רוחה הורע, לא יכולתי להתפנות להגנתי בשל הצרה האישית שסבלנו בביתי. אמי נפטרה בשבת 16/10/05. האירוע שאותו חווינו בביתנו עקב התביעה הזו לא סייע בשיפור מצבה בלשון המעטה.

54. בדוח הכונס פרוטוקול ביצוע הכינוס מ-18.9.05 נאמר כי יש במחשב שלי 104 גיגה של סרטים ושירים. הסרטים הם כולם סרטי סקס. המעתיקים של הכונס נמנעים באופן שגוי מלפרט מה ראו מסיבות השמורות עימם. הסרטים אינם של התובעים. יש תיקיה בשם EMULE שציינו בדוח. הם עברו כל פריט וסרט בתיקיה ואחרי סריקה שלהם לא מצאו אפילו פריט אחד של התובעים. ברגע זה, שם מצלצל של תוכנה המוחזקת במחשב אינה עבירה או עוולה. ולציין כי עורך הדין הצמוד של הכינוס עו"ד קרמון עמד, דרש הקפיד לבדוק כל סרט וסרט אם הוא מצוי ברשימת הקניין והתביעה, עובדתית הם העלו חרס. מהאמור לעיל עולה כי המומחים של התובעים היו להם כל הזמן היכולת, הכלים והאפשרויות לתפוס, לאתר, למצוא ראיות כאוות נפשם הקשורות לטענות הנצברות של התובעות.

55. על פי הייעוץ המשפטי שקיבלתי - להלן אתאר לבית המשפט הנכבד ואתייחס ליתר האתרים המצויים בכתב התביעה ומהות קשריהם ל SPD אם יש וכמה זמן היה קשר כזה. לציין כי אתרים עוברים משירותי אחסון אחד לאחר מסיבות שונות. התופעה של דילוג אתרים משירות אחסון אחד לאחר נובעת מסיבות רבות ביניהן כספיות או תפעוליות או שביעות רצון וכיו"ב. lala.co.il אתר זה היה באחסון אתרים אולי חודשיים, זה היה אתר קטן, שילם 50 ₪ לערך, וכפי שבא כך הלך. אין לי מושג מי זה.

56. לגבי האתרים shift.co.il ו subcenter.co.il מדובר באחסון של שרת יעודי על מחשב אחד שהיה נעול בפני. גם בעת כינוס הנכסים כשהגיע הכונס הם ראו שאין לי את הסיסמה להיכנס לשם. הם שילמו עבור שימוש במחשב הפיזי. נציגי הכונס עו"ד ירון כשבא פיזית לחוות השרתים בעצמו ראה שיש שם אתרים שהוא לא ידע עליהם, וגם אני לא, שלא היו קשורים לתביעה בכלל.

57. 2 האתרים הללו היו בתוך מחשב פיזי – שרת אחד. הלקוח שפנה אלי שמו גל בריל, שהציג עצמו creative sight net work (כמתואר בנספח 8) הוא שכר מחשב לצרכיו הוצאו לו חשבוניות מאפריל 2005 עבור שרת יעודי. לי לא היה מושג מה קורה בשרת שלו באתרים שלו. מבחינתי הוא היה כמו 200 לקוחות אחרים ב- SPD. כאשר הגיע הכונס קראתי לו כדי שיגיע לחוות השרתים. הוא הגיע, אישר את בעלותו ושליטתו על 2 האתרים הללו. לי לא היתה גישה לקבצים ולמידע כמו בניין דירות, לא היה לי כל מושג מה קורה שם. הפעם הראשונה שנודע לי שיש איזה שאלה היתה כשהכונס הגיע מטעם התובעים. התשלום עבור השרת של 2 האתרים הללו בוצע בכרטיס אשראי של אלי שגב המופיע כאן בכתב התביעה כנתבע 3. כשגל בריל התקשר לראשונה הוא אמר שאלי שגב שותף שלו והוא ישלם על האחסון. התשלום קיבלתי בכרטיס אשראי של אלי שגב. החשבוניות הוצאתי ל creative sight net work לפי הוראת גל בריל. יותר פרטים לא ידועים לי.

58. לסיכומי של דבר, אין לי פרט לעוגמת הנפש והעצב הרב שהגיע לביתנו בעטייה של התביעה הזו והאסון הנורא שפקד אותנו בעקבותיה, כל קשר לתיאורים הנרחבים הכרוכים בתביעה עבת הכרס הזו. אין לי כח נפשי או כלכלי להתגלגל בבתי משפט עם תביעות נגררות מכל סוג נגד מישהוא. הנני אדם המקפיד לשמור על חוק למיטב הבנתי.

59. כשמוגש תצהיר בשבועה של מר אלי סבג הנחתם בתאריך 6/9/05 במשרד עו"ד פרזנטי בבקשה לסעדים זמניים בבשא 05 / 12647 לבית המשפט הנכבד ובו נאמר בזו הלשון "מצ"ב כחלק בלתי נפרד מתצהירי זה, תקליטורים ובהם עותקים של כל היצירות המפירות שהורדו מאתרי המשיב 1 ומסומן "נספח 41". וכי כל 'האמור לעיל אמת'. עלי לומר כי התצהיר מכיל תיאור לא נכון ולא ראוי של העובדות. הנני נכון להוסיף, למסור, להבהיר, לכבוד בית המשפט הנכבד, כל פרט ומידע ככל שאדרש.

60. הנני מצהיר כי זה שמי, החתימה למטה חתימתי, וכל האמור לעיל אמת.

אבי הירש

אני הח"מ בועז גוטמן עו"ד, מ.ר. _____ מאשר בזה כי ביום _____ הופיע בפני
מר אבי הירש הנושא ת"ז שמספרה 032964264, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם
לא יעשה כן, יהי צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אימת תצהירו זה וחתם עליו בפני.
