

בבית-המשפט המחוזי בחיפה
=====

בפני כבוד סגן הנשיא גדעון גינת

תיקי בש"א 14391/05
תיק אזרחי 915/05

התובעות-המבקשות : **אן.אם.סי מוסיקה בע"מ ו-אח'**

- הנתבעים-המשיבים :
1. אבי הירש (ת.ז. 32964264)
 2. אמיר טסלר (ידוע גם כאמיר חיים, ת.ז. 031802770)
 3. אלי שגב (ת.ז. 34714360)
 4. תמיר פרמינגר (ת.ז. 43499607)
 5. אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (ח.צ. 520044264)
 6. 012 קווי זהב בע"מ (ח.פ. 512140799)
 7. שי לב ארי (ת.ז. 3843343)

בשם התובעות : עו"ד ערן פרזנטי
בשם הני 7 : עו"ד דור חזקיה
אין הופעה בשם בעלי-דין אחרים

החלטה בתיק בש"א 14391/05

רקע דיוני ועובדתי

1. במסגרת התובענה בהליך העיקרי ניתנו על-ידי צוים ארעיים, כאשר דיון במעמד הצדדים, בע"פ, נקבע (גם בשל תקופת החגים) למחצית נובמבר 2005. ברור, שאין בעצם מתן הסעדים הזמניים על-פי צד אחד בלבד, כדי להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-הדין, מה גם, שבשלב הנוכחי טרם הוגשו תגובות לבקשות לסעדים זמניים או כתבי הגנה (בהסכמת הנוגעים בדבר). למען הסר ספק, אני חוזר ומציין, שגם את החלטתי הנוכחית יש לקרוא בנתון להסתייגות האמורה.

2. הני 7 אינו חולק על כך שהוא מפעיל אתר אינטרנט בכתובת : www.lionetwork.net. טענת התובעות היא שיש בהפעלת האתר משום הפרה של זכויות קניין רוחני שלהן (בעיקר בתחום דיני זכות יוצרים ודיני סימני מסחר). בשלב הנוכחי טוען הני 7, כי יש בצוים הזמניים שניתנו כדי למנוע ממנו כליל את הפעלת האתר והוא מבקש את צמצומם באופן שיאפשר הפעלת האתר בנושאים, כך

עמדתו, שלא ניתן לטעון לגביהם הפרה של זכויות של התובעות או של אלה שבשמך פועלות התובעות.

3. קבלתי תגובה בכתב לבקשה ותשובה לתגובה וקראתי הדברים על רקע התיעוד הנרחב שכבר הוגש לתיק עד עתה (בעיקרו, כמוסבר, מטעם התובעות).

4. התובעות מתנגדות לבקשה. עמדתן היא שאין מקום לשינוי של הסעדים הזמניים שניתנו קודם לדיון שיתקיים במעמד כל בעלי-הדין. הן גם טוענות, שלא ניתן להפריד בין הפעילות המפירה לבין זו הלגיטימית, אותה מבקש הני' 7 לקיים, לדבריו מעתה ואילך.

דיון

5. אני סבור (לצורך השלב הנוכחי של ההליכים), שלא ניתן לקבל החלטות אופרטיביות לגבי תוכנו של אתר אינטרנט על-סמך עדות משנית של נוגעים בדבר לגבי תוכנו של האתר. אני מוכן לצאת מתוך הנחה שהני' 7 (ככל אחד אחר) זכאי להמשיך בפעילות שאין בה משום הפרה של דיני זכות יוצרים ודינים נילווים במסגרת אתר האינטרנט אותו ניהל. עם זאת, טענה שלו בהקשר לאתר הקיים הנ"ל צריכה להתבסס על ראייה מכלי ראשון לגבי תוכנו של אתר זה. ראייה כזאת לא הוצגה בפניי מידי מי שבידיו הראייה הטובה ביותר לעניין קרי הני' 7.

אם הני' 7 טוען, שתוכנו של האתר או של אותם חלקים של האתר אותם הוא מבקש להפעיל אין בהם משום הפרה אפילו לפי הגרסה המובאת היום בכתב הטענות של התובעות, הרי הייה עליו להציג בפני הצד שכנגד או בפני מומחה מוסכם או בפני בית-המשפט את התכנים האמורים, בדרך של הבאת התכנים על-גבי מדיה מתאימה כמו תקליטורי CD או דיסקים קשיחים (או אמצעים טכניים אחרים המאפשרים בחינה מלאה של תוכנו של האתר). דבר זה לא נעשה. במקום זאת קבלתי דברים בתצהיר של הני' 7 המעיד מה אמור להיות התוכן הנדון. בהקשר הנוכחי יש חשיבות לתוכן הדברים, לדרך הצגתם, לאופן שבו הם מוצגים למשתמש פוטנציאלי. הדרך הפשוטה לבירור העובדות הנדרש היא, לכן, זו שצינתי.

אינני מתעלם מכך, שנטל השכנוע באשר לטענות ההפרה שבפי התובעות הוא עליהן, כמו בכל משפט אזרחי אחר. בשלב המקדמי הביאו התובעות ראיות לכאורה שהתבססו על תוכן האתר במועד הנטען. עתה מבקש הני' 7 להראות, כי הפרדה בין תכניו השונים של האתר יאפשר פעילות חוקית מצידו. אינני חולק על הגישה

העקרונית, אך אני סבור שהדבר טעון הראייה הטובה ביותר, קודם למתן הסעד המתבקש.

6. כפי שרמזתי כבר בהחלטת ביניים, ניתן הייה לצפות שבעלי-הדין ועורכי-דינם המלומדים יצליחו להגיע להסכמה, ולו זמנית בעניין זה. אני סבור שהדרך הנכונה היא מתן אפשרות לצדדים, באי-כוחם ואנשים טכניים מטעמם לעיין בתוכנו המלא של האתר אותו מבקש עתה הנ' 7 להפעיל. אם יש בכך צורך אהיה מוכן לתת הצווים המתאימים שיאפשרו עיון כזה. ניתן גם לקבל חוות-דעת מאיש מקצוע בפניו יוצג האתר. מכל מקום ללא בחינה של תכני האתר כפי שיהיה לאחר ההפעלה המבוקשת עתה על-ידי הנ' 7, (ואולי תוך קביעת הסדרי פיקוח בזמן אמת על תוכן זה) לא ניתן, בשלב הנוכחי לשנות את הסעדים הזמניים שניתנו.

סעד
7. בנתון להערוטיי דלעיל, אני דוחה את הבקשה 14391/05.

כללי
8. בעל-דין העותר בבקשה כלשהי לבית-המשפט (למעט בקשות שמעצם טיבן ראויות להידון על פי צד אחד בלבד) ימציא העתק מלא הימנה במישרין ובמקביל להגשה לבית-המשפט לכל בעלי-הדין האחרים ולכל מי שעלול, לפי הערכתו, להיפגע כתוצאה מהסעדים להם הוא עותר, ויציין העובדה כי עשה כן במסמך המוגש לבית-המשפט.

9. ההחלטה הנוכחית היא חלק בלתי-נפרד מהסעדים הזמניים שניתנו על-ידי במסגרת ההליך העיקרי הנ"ל וההוראות הכלליות שניתנו שם, חלות גם כאן.

ניתן והודע בפומבי היום יום ראשון כ' תשרי תשס"ו (23 באוקטובר 2005) בהעדר.

סגן נשיא

העתק נאמן למקור.
שמעון דדון, סגן מזכיר ראשי