



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1
2
3

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

משה הלוי

הנאשם

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

פרוטוקול

הכרעת דין

כמצוות הדין אני מודיע שהחלטתי לזכות את הנאשם מן ההאשמה המיוחסת לו בכתב האישום מחמת הספק.

האישום

ביום 8/4/08 הגישה המאשימה כתב אישום כנגד הנאשם בבית משפט השלום בעכו.

על-פי עובדות כתב האישום, ביום 5/2/06 פרסם הנאשם בפורום באתר האינטרנט <http://rotter.net> (להלן: "אתר רוטר") את תמונתו של מפכ"ל המשטרה אותה עת, משה קראדי, כאשר על כתפו השמאלית מופיע צלב קרס נאצי, על חולצת מדיו מצד שמאל מתנוסס סמל נאצי ומאחוריו דגל שבמרכזו צלב קרס נאצי.



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 הנאשם ביצע את הפרסום תחת הכינוי HALEMO (הלומו), [השימוש באותיות גדולות (Capital
2 letters) והכינוי "הלומו" מופיעים בכתב האישום].
3 מעל תמונת המפכ"ל האמורה רשם הנאשם את המלל הבא –
4 "אבל אהבתי את המוסיקה הגרמנית (רוק כבד) שמלווה את הסרט מי הלהקה הנאצית ששרה
5 ברקע? התמונות של יהודים עם דם וגולגולות מפוצחות זה אמיתי או פוטושופ? תראה מה שלחו לי
6 היום בדוא"ל...".

7 מתחת לתמונת המפכ"ל האמורה רשם הנאשם – "לא יפה...".
8 בהמשך לאמור לעיל, פרסם הנאשם את תמונת המפכ"ל במדי נאצי באתר "HALEMO"
9 (HTTP:ROTTER.NET), [כך נוסח כתב האישום].
10 במעשיו הנזכרים לעיל העליב הנאשם את המפכ"ל בזמן שהמפכ"ל ממלא תפקידו כדין וההעלבה
11 בוצעה בנוגע לתפקידו כדין.
12 לאור זאת, יוחסה לנאשם עבירה של העלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין, התשל"ז-
13 1977 (להלן: "חוק העונשין").

ההליך

14 כתב האישום הוגש ביום 8/4/08.
15 ביום 4/11/08 העלה הנאשם טענות מקדמיות ובהן טענה בדבר חוסר סמכות עניינית ומקומית,
16 העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה וטענת הגנה מן הצדק. כן ביקש לקיים
17 משפט זוטא בעניינן של שתי ראיות אשר נאספו ע"י המאשימה.
18 ביום 5/1/09 הגיבה המאשימה לטענותיו המקדמיות של הנאשם וביום 20/1/09 השיב הנאשם
19 לתגובת המאשימה. ביום 27/1/09 דחה בית המשפט את טענותיו המקדמיות של הנאשם.
20 ביום 14/6/09, לאחר כישלון ניסיון גישור, הגיב הנאשם בכתב למיוחס לו בכתב האישום. בית
21 המשפט שדן בעניינו פסל את עצמו ובסופו של יום הועבר התיק לבית המשפט השלום בחיפה ונקבע
22 כי יישמע בפני.

23 ביום 16/5/10 בטרם החל הליך ההוכחות ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום. ביום 24/8/10
24 ניתנה החלטתי המקבלת באופן חלקי את בקשת המאשימה. כתב האישום תוקן כך שנרשם "הלמו"
25 במקום "הלומו". כן אפשרתי למאשימה להוסיף ראיות מסוימות לראיותיה. אשר לפרסום השני
26 המיוחס לנאשם באתר "HALEMO" (HTTP:ROTTER.NET), ביקשה המאשימה לתקן את
27 כתובת אתר האינטרנט לכתובת http://www/halemo.net (להלן: "אתר הלמו"). בעניין זה דחיתי
28 את בקשת המאשימה היות וקבלתה לדידי הייתה עשויה להוביל לעיוות דין ולפגיעה בהגנתו של
29 הנאשם. זאת בפרט לאור עינוי הדין ממנו סבל הנאשם כאשר כתב האישום הוגש כאמור עוד ביום
30



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 ביחס למעשים אשר בוצעו לכאורה ביום 5/2/06 בעוד הבקשה לתיקון כתב האישום הוגשה
2 אך ביום 16/5/10.
3 ביום 13/10/10 לאחר ניהול מספר ישיבות הוכחות במסגרת משפט זוטא ניתנה החלטתי בטענות
4 הזוטא לפיה אין מקום לקבל את הודעת הנאשם (ת/3) כראיה כיוון שלא ניתנה מרצונו החופשי.
5 ביום 13/10/10 ביקשה המאשימה את תיקון כתב האישום בשנית על-ידי הוספת עד תביעה. הנאשם
6 לא התנגד לבקשה, ולאור זאת קבלתי את הבקשה (עמ' 96).
7

תגובת הנאשם לכתב האישום

8 כמפורט, ביום 14/6/09 השיב הנאשם בכתב לכתב האישום.
9 הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובאשמה המיוחסת לו, כדלקמן:
10 א. משה קראדי לא היה עובד ציבור במועדים הרלוונטיים לכתב האישום.
11 ב. לא בוצע פרסום כהגדרתו בסעיף 34כד לחוק העונשין. ואף לא פרסום בחומר מחשב.
12 ג. כינויו של הנאשם באתר רוטר אינו "הלומו" ו/או "HALEMO".
13 ד. הנאשם לא פרסם בפומבי את תמונת משה קראדי במדים נאציים.
14 ה. הנאשם לא ביקש להעליב את משה קראדי באמצעות שליחת התמונה למשתמש אחר באתר
15 בשיחה פרטית.
16 ו. הנאשם לא פנה ו/או פגש במר קראדי ואף לא פנה אל אדם אחר הקשור אליו.
17 ז. הנאשם לא ביצע פרסום כלשהו ו/או קיים שיחה פרטית עם אחר במטרה להעליב את משה
18 קראדי במועדים המפורטים בכתב האישום.
19 ח. אין אתר אינטרנט בשם "HALEMO".
20 ט. משה קראדי לא מילא תפקיד כלשהו ברשת האינטרנט או באתר רוטר.
21 י. הנאשם סובל ממתחזים ברשת האינטרנט הכותבים בכינויים דומים לשם הכינוי שלו.
22 יא. הנאשם לא הסכים להאזנה לתוכן שיחותיו הפרטיות עם עורך ומנהל אתר רוטר באמצעות
23 מערכת ההודעות באתר.
24 יב. המאשימה ביצעה האזנת סתר שלא כדין.
25 יג. המאשימה ביצעה חדירה לחומר מחשב שלא כדין.
26 יד. המאשימה העתיקה ועשתה שימוש שלא כדין במכתבים אשר לא נועדו לפרסום.
27
28

הדיון והראיות

29 הנאשם בחר לייצג את עצמו בהליך דנן. הליך ההוכחות נפרש על פני מספר מועדים וכלל שמיעת
30 עדים והגשת מוצגים רבים. יש להעיר, כי במהלך ניהול ההוכחות גילה הנאשם בקיאות, יסודיות
31



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 וקפדנות. מן האופן בו ניהל הנאשם את הגנתו ניכר היה היטב שהוא בעל יכולות גבוהות אותן ניצל
2 ללימוד הראיות, הדין וסדר הדין.

3
4 מחלוקות רבות ביותר ניטשו סביב קבילותן, מהימנותן ומשקלן של הראיות השונות אותן ביקשה
5 המאשימה להציג, ובראש ובראשונה בנוגע לקבילותו של כונן קשיח (ת/20) אשר נתפס במהלך חיפוש
6 בבית בו מתגוררים הנאשם והוריו, ושל פלט התמונות שנמצאו בכונן הקשיח (ת/12).
7 לא אחת במהלך ניהול הוכחות נתבקשתי ליתן החלטות בנוגע לקבילותן של הראיות אותן ביקשה
8 המאשימה להציג. במקרים רבים התרתי את הגשת הראיות וקבעתי כי טענותיו של הנאשם יקבלו
9 מענה בהכרעת הדין לאחר שהצדדים יוכלו להתייחס אליהם במפורט בסיכומיהם.

10
11 חלק ניכר מן העדויות התייחס לחוקיותו של החיפוש האמור, והצדדים אף הקדישו חלק ניכר
12 מסיכומיהם לסוגיה זו. טענות דומות העלה הנאשם אף בטענותיו המקדמיות.
13 ראוי להדגיש, כי בית המשפט שדן בטענות המקדמיות בהחלטתו מיום 27/1/09 קבע כי דינן של
14 הטענות הללו להתברר במסגרת הליך שמיעת הראיות בתיק.
15 להלן יוצגו ראיות הצדדים, טענות וראיות הנוגעות לחיפוש יידונו בנפרד.

ראיות התביעה

16 מטעם התביעה העידו –

17 **אלון שהרבני** אשר שימש כקצין במחלקת תביעות במטא"ר (עמ' 75-80),

18 **ניר אלקבץ** אשר שימש כקצין חקירות עבירות מחשב ביחידה הארצית לחקירות הונאה (להלן:
19 "יאח"ה") (עמ' 80-90),

20 **יוני זינתי** שוטר ממחלק הבילוש ביאח"ה (עמ' 90-93),

21 **שלמה פיזארו** שוטר ממחלק הבילוש ביאח"ה (עמ' 93-95),

22 **קובי פורלייטר** אשר שימש בתקופה הרלוונטית כראש צוות חקירת עבירות מחשב ביאח"ה (עמ'
23 105-97),

24 **מאיר לוי** חוקר מתחנת עכו (105-109),

25 **רועי בן חיים** חוקר במפלג עבירות מחשב ביאח"ה (עמ' 109-116).

26
27
28
29 **אלון שהרבני** העיד, כי ביום 6/2/06 ניגש ביחד עם פקד איציק קסיאל למשרדו של סני"צ רפי יפה,
30 מקום בו צפו ואף ניסו להעתיק פרסום מתוך אתר האינטרנט רוטר. היות שניסיונם לא צלח פנו
31 למעבדת הצילום. טכנאי בשם "גור" הצליח לצלם את הפרסום האמור וכן להעתיקו להחסן נייד.



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 ממנו הועתק הפרסום לדיסק (ת/9). בעדותו אמר העד, כי ערך את הדיסק האמור, אולם, במזכר
2 שכתב אודות הפעולה (ת/7) נכתב, כי גור הוא האדם אשר העתיק את התמונות לדיסק. עת ביקשה
3 המאשימה להגיש את הדיסק התנגד הנאשם בטענה כי אין מדובר בדיסק המצוי בחומר החקירה,
4 וכי הוא מופתע לגלות אודות הדיסק שערך "גור". המאשימה לא סיפקה הסבר מניח את הדעת
5 לשאלה מדוע אותו גור אינו עד בתיק דנן.

6
7 **ניר אלקבץ** חקר את הנאשם ביום 14/5/07 כחשוד בעבירה של העלבת עובד ציבור.
8 בחקירתו (ת/11) עימת העד את הנאשם עם הממצאים אשר נמצאו בכונן הקשיח שנתפס במהלך
9 החיפוש בבית הוריו של הנאשם (ת/20). בין היתר, נמצאה בכונן תמונת מפכ"ל המשטרה אשר
10 פורסמה באתר רוטר כמפורט בכתב האישום. עוד נמצאה בכונן תמונה זהה של המפכ"ל, אשר בה
11 לא נראים הסמלים הנאציים.

12 בתגובה לממצאים אלו אמר הנאשם בהודעתו את הדברים הבאים –
13 **"כי שתי התמונות הורדו מאתרי אינטרנט. התמונה הפוטומונטאג' נשלחה באימייל אלי והתמונה**
14 **המקורית פורסמה באתר האינטרנט של משטרת ישראל"** (ת/11 ש' 25-26).

15
16 **קובי פורלייטר** העיד, כי קיבל מהשוטר איציק קסיאל אסופת צילומי מסך מחשב (ת/28) בהם נראה
17 הפרסום המיוחס לנאשם באתר רוטר. לטענת המאשימה עסקינן בתדפיס של קובץ המופיע בדיסק
18 הנ"ל אותו ערך הטכנאי גור (ת/9). הנאשם התנגד להגשת התדפיס בשל היותו עדות מפי השמועה.
19 מטעמים השמורים עם המאשימה באותו שלב לא הוזמן איציק קסיאל לעדות בתיק דנן, ואף לא גור
20 כמפורט לעיל.

21 בתדפיס נראה "שרשור" (thread) מתוך הפורום באתר רוטר. מדובר בשרשור ארוך הכולל תגובות
22 רבות. בתגובה אשר מספרה 51 מופיע הפרסום המיוחס לנאשם בכתב האישום.
23 העד גלש בעצמו באתר אינטרנט אחר המשויד לנאשם והדפיס מתוכו שני מסמכים (ת/29 – ת/30).
24 כאמור לעיל לא התרתי למאשימה לתקן את כתב האישום כך שיכלול מעשה עבירה נוסף בגין
25 הפרסום באתר הנוסף (אתר "הלמו"), אך לפרסום אשר בו רלוונטיות אף לפרסום באתר רוטר אליו
26 התייחס כתב האישום מלכתחילה.

27 מלשון הפרסום באתר הלמו עולה כי נעשה ביום 7/2/06. בפרסום נראית תמונת המפכ"ל כמפורט
28 בכתב האישום, ומעליה הבהרה כי היא מפורסמת לצרכי תיעוד, ארכיון ומחקר, בעקבות פרסומה
29 בעיתון ידיעות-אחרונות (ת/29 א).

30 כותרתו של הפרסום היא - **"תמונה שצונזרה עצמית באינטרנט, אבל פורסמה ברבים בעיתון"**.
31 לשון הפרסום –



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 "ביום 5/2/06 פורסמה תמונת פוטומונטז' באתר רוט נט, שבה נראה מפכ"ל המשטרה משה
2 קראדי... התמונה פורסמה כתגובה צינית לטענה ולהשוואה שהשוטרים שעסקו בפינוי מאחז
3 עמונה, נהגו כקלגסים נאצים. זמן קצר לאחר פרסום התמונה היא צונזרה על ידי מנהל הפורום,
4 מיד לאחר שראה אותה, בשל חוסר טעם טוב. למרות זאת החליט העיתון הגדול במדינה לתת
5 פרסום לאותה תמונה... בעקבות פרסום התמונה, נחקר כותב שורות אלה (ובעל האתר) במשטרת
6 ישראל (תחנת עכו) כבר באותו היום..." (ת/29).
7 המסמך השני אותו הדפיס העד מאתר "הלמו" הינו מסמך הנחזה ככתב ערר שהגיש הנאשם לבית
8 משפט השלום בעכו וכותרתו היא "כתב ערר על החלטת משטרת ישראל".
9 כותב המסמך מבקש, בין היתר, כי בית המשפט יורה למשטרה למחקו מרשימת המבוקשים
10 לחקירה. תאריך כתיבת המסמך הינו 2/3/06. הנאשם התנגד להגשת המסמך בטענה שאינו חתום
11 בידי בית המשפט. ב"כ המאשימה הפנה לכך שביום 24/5/10 במהלך עדותו של הנאשם במסגרת
12 הליך הזוטא הגיש הנאשם עצמו את החלטתו של בית המשפט השלום בעכו בעניין אותו "כתב ערר"
13 מיום 22/3/06. את הבקשה בגינה ניתנה ההחלטה לא היה הנאשם מעוניין להגיש. החלטתו של בית
14 המשפט השלום בעכו מתייחסת למסמך בעל כותרת זהה ובו בקשת סעדים זהה.
15
16 בכתב הערר כתב הנאשם, בין היתר, את הדברים הבאים –
17 "10. ביום 5/2/06 נערך דיון שכזה גם באתר החדשות הפופולרי והעצמאי, "רוטר נט" [...] המבקש
18 השתתף בדיון שנגע לאלימותם של השוטרים. חלק מהכותבים השווה את השוטרים לנאצים [...]
19 11. בשלב כלשהו העלה אחד הכותבים סרטון וידאו שערך בו נראים שוטרי משטרת ישראל מכים
20 בעזרת אלות וסוסים את המפגינים. את הסרט ליוותה מוסיקת רוק כבד של הלהקה הגרמנית [...]
21 12. בתגובה לסרט ולרמיזה שהשוטרים מתנהגים כמו חיילים נאצים, כתב המבקש את ההודעה
22 הצינית והביקורתית הבאה (הודעה מספר 51):
23 51. זה סרטון תעמולה נגד שוטרים
24 אבל "אהבתי" את המוסיקה הגרמנית (רוק כבד) שמלווה את הסרט.
25 מי הלהקה הנאצית ששרה ברקע?
26 התמונות של יהודים עם דם וגולגלות מפוצחות זה אמיתי או פוטושופ?
27 ובמיטב המסורת של השוואה שוטרים לנאצים, תראה מה שלחו לי היום בדוא"ל:
28 (כאן פורסמה תמונה של מפכ"ל המשטרה על רקע דגל נאצי)
29 לא יפה...



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 13. המבקש ביקש לכתוב על ההשוואה שנעשתה על ידי אחר בין השוטרים לבין הנאציים, וציטט
2 תמונת פוטומונטאז' שקיבל בדואר האלקטרוני ממקור עיתונאי, בה נראה מפכ"ל המשטרה על
3 רקע דגל נאצי.

4 14. הידיעה ששלח המבקש לאתר האינטרנט, נמחקה מיידית על ידי עורך ומנהל האתר, הרב
5 ישעיהו רוטר, בשל טעם רע. הידיעה והתמונה לא נשלחו שוב ולא פורסמו".

6
7 מאיר לוי חקר את הנאשם ביום 6/2/06. החקירה נוגעה למעשה אחר שיוחס לנאשם ואינו נוגע
8 לפרסום המיוחס לו בכתב האישום דנן. הנאשם התנגד להגשת הודעתו (ת/32) היות ולא הוצג
9 העותק המקורי שלה ואילו והעותק הקיים אינו קריא במלואו. המאשימה לא הצליחה לאתר את
10 העותק המקורי. עוד טען הנאשם, כי לא הוזהר טרם החקירה בנוגע לעבירה של העלבת עובד ציבור.
11 כך נכתב בחקירתו של הנאשם –

12 "ש: תמונת המפכ"ל עם רקע של דגל נאצי זה אתה פרסמת?
13 ת: לא, אני העברתי למנהל של האתר באופן פרטי תמונה ששלחו לי שמופיעה בעיתון. לא זוכר מי
14 שלח לי אותה והעברתי אותה למנהל אתר רוטר כי היו פרסומים באתר שהשוו שוטרים במשטרת
15 ישראל לנאצים ואני בציניות שאלתי אותו אם לא כדאי לפרסם שהמפכ"ל הוא נאצי ותדגיש שכל
16 זה בנימה צינית, זה פרסם לדקה וצונזר כדי שהעורך יראה את זה וזה צונזר ולא יודע באיזו דרך
17 ידיעות אחרונות השיגו את התמונה".

18 [ההדגשות אינן במקור, ע.ק.]

19
20 עדותו של רועי בן חיים התייחסה בעיקר לפעולותיו אשר נגעו לממצאי חיפוש שערך בכונן הקשיח
21 אשר נתפס בבית הוריו של הנאשם.

ראיות ההגנה

22 מטעם ההגנה העידו -

23 אימו של הנאשם ויולט הלוי (עמ' 117-121),

24 אביו של הנאשם יצחק הלוי (עמ' 121-124),

25 הנאשם בעצמו (עמ' 126-165).

26 הוריו של הנאשם העידו בכל הנוגע לקורותיהם במהלך החיפוש אשר נערך בביתם.

27
28
29



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 הנאשם בעדותו סיפר, כי הוא עובד כעיתונאי עצמאי. לנאשם תואר ראשון במדעי המחשב והוא אף
2 סיים קורס טכנאי מחשבים ורשתות תקשורת. בחזקתו של הנאשם אתר אינטרנט שנקרא
3 halemo.net. באתר קיים שירות המאפשר העלאת קבצים לאתר.
4 ביום 5/2/06 בשעות הבוקר, באמצעות השירות האמור, קיבל הנאשם את תמונת המפכ"ל אשר
5 פרסומה מיוחס לו בכתב האישום (להלן: "התמונה המעליבה"). התמונה התקבלה מאדם שזהותו
6 אינה ידועה לנאשם. בשעה 19:00 ניסה הנאשם לאתר את מקור התמונה, כך גילה את תמונתו של
7 המפכ"ל באתר משטרת ישראל, תמונה אשר שימשה ככל הנראה כבסיס לעריכת התמונה המעליבה
8 (להלן: "התמונה המקורית"). הנאשם שמר את התמונה המקורית במחשבו תחת השם
9 "karadi02.jpg". לדברי הנאשם, בכונן הקשיח (ת/20) אמורות להימצא התמונות עם התאריכים
10 והשעות המצויינים בעדותו, ולא עם התאריכים המופיעים בתדפיס ת/12. עוד ניתן למצוא בת/12
11 תמונה בה נראה התג התפור על זרוע חולצתם של שוטרי משטרת ישראל. תג מעין זה מופיע אף על
12 גבי הדגל הנאצי הפרוש מאחורי המפכ"ל בתמונה המעליבה. לגרסת הנאשם, תמונת התג כלל אינה
13 מופיע כשלעצמה בכונן הקשיח. לדבריו, השוטר אשר ערך את ת/12 "גזר" את אותה תמונת תג,
14 מתוך מצגת השמורה בכונן הקשיח, מצגת אשר אין מחלוקת שלא נוצרה ו/או נערכה בידי הנאשם.
15
16 ביום 1/2/06 בוצע פינוי המאחז בעמונה. הפינוי כלל עימותים קשים (פיזיים ומילוליים) בין שוטרי
17 משטרת ישראל למפגינים במקום. בפורומים רבים באינטרנט התפתחו דיונים בנושא זה, בין היתר
18 התקיים דיון בנושא אף בפורום באתר רוטר. ביום 5/2/06 ראה הנאשם סרטון אשר התפרסם
19 בפורום באתר רוטר תחת הכותרת "אנטישמיות בשלטון החוק". שמו של הסרטון היה "מפצחי
20 הגולגולות". בסרטון נראים עימותים בין שוטרים למפגינים כשברקע נשמעת מוזיקת רוק כבד בשפה
21 הגרמנית. באופן זה, סבור הנאשם, אמור הסרטון ליצור אסוציאציה לפיה השוטרים מתנהגים
22 כנאצים. הנאשם לא אהב את השוואה וביקש להביע את מורת רוחו באופן ציני. לפיכך, פנה הנאשם
23 אל מנהל הפורום באתר בהודעה פרטית, אשר פרסומה הוא זה המיוחס לנאשם בכתב האישום.
24 מטרת ההודעה, על פי הטענה, הייתה לגרום למנהל האתר להבין את ההשוואה הבלתי ראויה שיוצר
25 הסרטון בין שוטרים לבין נאצים.
26 כך אמר הנאשם בהמשך דבריו –
27 "הוא ראה את התמונה והבין את המסר שאסור להשוות שוטרים לנאצים ומחק את זה. ההודעה
28 נמחקה תוך דקה. הציבור לא נחשף להודעה, היא לא הוצגה בפומבי, זו הייתה שיחה אחד על אחד
29 עם מנהל הפורום. זהו. מבחינתי העניין הזה הסתיים. היו עוד הודעות של השוואת שוטרים
30 לנאצים ובשעה 19:00 נשלחה לי הודעה ע"י כתב ידיעות אחרונות..."



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 עוד אמר הנאשם, כי הפרסום האמיתי של התמונה היה בעיתון ידיעות-אחרונות ולא בפורום באתר
2 רוטר. הנאשם לא ידע להגיד כיצד הגיעה התמונה לעיתון ידיעות-אחרונות.

3
4 **בחקירתו הנגדית** הבהיר הנאשם, כי אין ברשותו תעודת עיתונאי מטעם לשכת העיתונות
5 הממשלתית. בקשתו לקבל תעודה זו נדחתה בשל קריטריונים שונים אשר קבעה הלשכה. נושא
6 הקריטריונים נמצא לעת הזו בדיון בבית המשפט הגבוה לצדק. אשר לתמונה המעליבה שנשלחה
7 אליו, אמר הנאשם, כי אין בידי תיעוד של הודעת הדואר האלקטרוני שנשלחה אליו, אך שמורה
8 אצלו כתובת ה- i.p. של השולח. אולם הנאשם סירב להציג בפני המשטרה בהעדר צו.

9 אשר לעמוד 16 בתדפיס ת/12 בו מופיעה התמונה המקורית שלוש פעמים בגרסאות שונות במקצת,
10 אמר הנאשם, כי בכונן הקשיח קיימת גרסה אחת בלבד, וכי עורך התדפיס יצר את שלוש הגרסאות
11 השונות בעצמו תוך שינוי רזולוציה, צבעים ופרופורציות.

12 אשר לתאריך המופיע בסמוך לתמונות הללו – 3/2/06, אמר הנאשם, כי תאריך זה נלקח מן המחשב
13 המשטרתי והוא אינו משקף נכונה את התאריך בהן שמר הנאשם את התמונות בכונן הקשיח ת/20.
14 לטענת הנאשם, מתמונות הפרסום המופיעות באסופת צילומי מסך המחשב (ת/28) ניתן לראות שלא
15 קיים לחצן המאפשר להגיב להודעתו וניתן אף לראות שאין כל תגובה לאחריה. עניין זה, סבור
16 הנאשם, תומך בטענתו לפיה הודעתו הייתה הודעה פרטית אשר נשלחה למנהל הפורום באתר בלבד.
17 אשר למספר 51 המופיע בסמוך לכותרת הודעתו של הנאשם, טען הנאשם, שהמערכת ממספרת כל
18 הודעה בפורום באופן אוטומטי אף אם היא הודעה פרטית, לפיכך, אין במספר כשלעצמו בכדי
19 להוכיח שכתב את ההודעה בפורום הפתוח וזו הגיעה לכלל ציבור הגולשים באינטרנט. העובדה
20 שנקט בלשון "תראה" חלף "תראו" אף היא לטענתו תומכת בגרסתו.

תוכנו של הכונן הקשיח (ת/20)

21
22
23 כאמור לעיל, לטענת הנאשם, פלט התמונות שאותרו לכאורה בכונן הקשיח (ת/12) אינו משקף את
24 אשר נמצא באמת בכונן הקשיח (ת/20), אשר נתפס במהלך החיפוש בביתו הוא בית הוריו. לאור
25 זאת על-פי ההחלטה שניתנה ביום 23/3/11 זימנה המאשימה את איש המחשב המשטרתי איציק
26 קסיאל שהוזכר לעיל, כמומחה טכני אשר יאפשר בבית המשפט צפייה בחלק מן החומר שנאגר ב-
27 ת/20 בנוכחות הנאשם בכדי לברר את תוכנו. זאת למרות התנגדותו של הנאשם בעטייה של
28 מעורבותו של איציק קסיאל בחקירה בעניינו של הנאשם. יחד עם זאת, המאשימה לא הורשתה
29 להעיד את איציק קסיאל בשלב זה של ההליך כעד הזמה.

30
31 במהלך הצפייה בחלק מן החומר שנאגר בכונן הקשיח הובררו הדברים הבאים –



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

- 1 א. מצגת בה נראית חברת הכנסת זהבה גלאון כשלאוזניה מוצמדים עגילים הנחזים כתג
2 המשטרתית התפור על זרוע חולצתם של שוטרי משטרת ישראל. תמונה זו זהה לתמונה אשר
3 הגיש הנאשם (נ/51).
- 4 ב. התמונה המעליבה שמורה בשם "karadi01.jpg". לצד התמונה, תחת העמודה שכותרתה " date
5 modified" מצוין התאריך 5/2/06 שעה 13: 39.
- 6 ג. בכונן "G", מתחת לתמונה המעליבה הנ"ל, נמצאה תמונה נוספת השמורה בשם
7 "karadi02.jpg". לצד התמונה תחת העמודה שכותרתה "date modified" מצוין התאריך
8 5/2/06 שעה 11: 19. תמונה זו זהה לתמונה המקורית כמופיע בת/12, אולם, בת/12 היא שמורה
9 תחת השם "mafcal2.jpg" בכונן "C". תמונה בשם "karadi02.jpg" כלל לא הופיעה בת/12.
- 10 ד. התמונה המקורית בשם "mafcal2.jpg" נמצאה בכונן "C" במיקום המפורט בת/12. מטעמים
11 השמורים עימם איש מן הצדדים לא ביקש להציג בפני בית המשפט את תאריך תמונה זו תחת
12 העמודה שכותרתה "date modified".

החיפוש בבית הנאשם

- 15 כמצוין לעיל, חלק ניכר מן הראיות, העדויות והסיכומים הוקדש לחוקיותו של החיפוש שביצעה
16 המשטרה בבית הוריו של הנאשם, הוא ביתו אותה עת. ממצאי החיפוש האמור הינם הכונן הקשיח
17 (ת/20) ופלט התמונות אשר הודפס מתוכו (ת/12).
- 18
- 19 החיפוש בוצע ביום 18/9/06 מכוח צו שיפוטי שניתן ביום 12/9/06 בבית משפט השלום בראשלי"צ
20 (ת/15, נ/35). מלשון הצו עולה כי בית המשפט התיר למשטרה לתפוס –
21 **"כל מסמך או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב ודבר המגלם חומר מחשב, לרבות מחשב ודבר
22 המגלם חומר מחשב של מוסד, לרבות חזירה נמשכת לצורך הפקת פלטים"**.
- 23 שמות המחזיקים המופיעים בצו הם הלוי יצחק, אביו של הנאשם, והנאשם בעצמו. צו החיפוש לא
24 התבקש במסגרת החקירה בגין העבירה אשר מיוחסת לנאשם בתיק הנוכחי, אלא בעקבות חקירה
25 אחרת. לאחר תפיסתו של הכונן הקשיח הגישה המשטרה בקשה לבית המשפט למתן החלטה מה
26 יעשה בכונן, כמצוותו של סעיף 24(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],
27 התשכ"ט-1969. בבקשתה, (ת/33), ציינה המשטרה את טענותיו של הנאשם בדבר אי-חוקיות
28 החיפוש. בית המשפט הורה למשטרה להחזיק בחפצים שנתפסו בחיפוש ואישר לה לפעול על-פי
29 שיקול דעתה וסמכותה בחוק (ת/34). עיקר תרעומותיו של הנאשם נוגע להבדל שבין מספר הבניין
30 המופיע בצו – "68", לבין מספר הבניין בו בוצע החיפוש בפועל – "78", לסירובם של השוטרים
31 להציג בפניו את הצו ולאלימות בה נקטו. טענותיו של הנאשם נשמעו אף בפני בית משפט השלום



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 בתל-אביב – יפו במסגרת דיון בבקשה להארכת החזקת התפוס, בערר בפני בית המשפט המחוזי תל-
2 אביב – יפו ובבקשת רשות ערעור בפני בית המשפט העליון (ראו רע"פ 770/07 משה הלוי נ' היחידה
3 הארצית לחקירות הונאה). ככלל, נקבע כי דין טענותיו של הנאשם להתברר במסגרת ניהול הליך
4 הוכחות, אם וכאשר יוגש כנגדו כתב אישום. הנאשם והוריו אף הגישו תלונה למחלקה לחקירות
5 שוטרים (נ/59), אשר החליטה כי לא יהיה זה נכון לפתוח בחקירה פלילית במקרה זה (נ/60, נ/65,
6 נ/74). הנאשם ערר בפני פרקליט המדינה על החלטת המחלקה לחקירות שוטרים (נ/75) ועררו נדחה
7 (נ/76). יוער, כי למרות טענות השוטרים לפיהן הופעלה נגדם אלימות במהלך החיפוש, איש לא
8 הועמד לדין בגין האירוע בעבירות של תקיפת ו/או הפרעה לשוטר.
9
10 נזכור, כי מועד ביצוע העבירה המיוחסת לנאשם הינו 5/2/06. החיפוש בבית הוריו של הנאשם נערך
11 רק ביום 18/9/06, אולם, כבר ביום 6/2/06 עת חקר מאיר לוי את הנאשם גרס הנאשם כי שלח את
12 ההודעה ואת התמונה כהודעה פרטית המיועדת למנהל הפורום באתר רוטר. על גרסה זו חזר
13 הנאשם פעמים רבות, אף בתגובתו לכתב האישום ובסיכומיו.
14 למרות שפרסום פוגעני כגון הפרסום דנן עשוי להתבצע כמעט מכל מחשב המחובר לרשת האינטרנט,
15 גרסתו של הנאשם מספקת הסבר להימצאותן של התמונות במחשבו האישי (דהיינו בכונן הקשיח).
16 ייתכן מאוד שבאמצעות ממצאי החיפוש ביקשה המאשימה להוכיח שהנאשם עצמו הוא שיצר את
17 התמונה המעליבה, או אף להוכיח כי הנאשם הוא אשר פרסם את התמונה באתר רוטר. אולם,
18 לגישתי, הראיות שסיפקה המאשימה אינן תומכות באופן מספק באפשרות האמורה. אילו צלחה
19 דרכה של המאשימה להוכיח כי התמונה המקורית נשמרה במחשבו של הנאשם בטרם נשמרה בה
20 התמונה המעליבה, היה עשוי להיות לראיה זו משקל מהותי. אלא שכאמור, הנאשם כלל אינו
21 מכחיש שהן התמונה המעליבה והן התמונה המקורית נשמרו על ידו במחשב. לטענתו, התמונה
22 המקורית נשמרה לאחר שנשמרה התמונה המעליבה. טענה זאת למעשה לא הצליחה המאשימה
23 לסתור בצורה חד משמעית, זאת בעוד שהנאשם הצביע בכונן הקשיח על התאריכים התואמים את
24 גרסתו. אף שמות התמונות - "karadi01.jpg" לתמונה המעליבה ו - "karadi02.jpg" לתמונה
25 המקורית, תומכים בגרסת הנאשם. עוד ייתכן שממצאי החיפוש היו עשויים להועיל למאשימה בכל
26 הנוגע לפרסום אותו התכוונה לייחס לנאשם באתר הלמו, אולם, כאמור לעיל נדחתה בקשתה
27 לתיקון כתב האישום בנידון.
28 על יסוד כל האמור עד כה, סבור אני, כי אין די בראיות האמורות, ואין בהן בכדי להוכיח את טענות
29 המאשימה.
30



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 בנסיבות אלה, כאשר אין לייחס משקל מכריע לראיות הנ"ל, מתייטר לכאורה הצורך לדון
2 בקבילותן, אך מצאתי לנכון להתייחס אף לעניין זה. שקלתי את טענות הצדדים, את העדויות ואת
3 הראיות שהוגשו לתיק בית המשפט. בסופה של בחינה סבור אני, כי הראיות אשר נתפסו בחיפוש
4 קבילות הן.

5 נפסק בגדרי ע"פ 5121/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי, פ"ד סא(1) 461, בעמ' 556 (להלן:
6 "עניין יששכרוב") -

7 "שאלת קבילותן של ראיות שהושגו שלא כדין מחייבת מציאת איזון ראוי בין ההגנה על זכויות
8 הנאשם ושמירה על הגינות ההליך הפלילי וטוהרו, לבין ערכים ואינטרסים נוגדים ובהם - ערך
9 גילוי האמת, הלחימה בפשע הגואה וההגנה על שלום הציבור ועל זכויותיהם של נפגעי עבירה. כבר
10 נאמר בפסיקתנו בהקשר אחר כי "יש [...] לשמור על איזון נאות בין הצורך בשמירה על זכות הפרט
11 לכבוד, לחירות, לפרטיות ולמשפט הוגן אל מול הצורך להגן על זכויות החברה ופרטיה מפני הפשע.
12 יש להימנע מלשלם מחיר יקר מדי, אם מתוך להיטות להצליח במלחמה בפשע ואם מתוך להיטות
13 הפוכה, לגונן על החשוד והנאשם הגנת יתר" (דבריה של השופטת שטרסברג-כהן בבג"צ 6319/95
14 חכמי הנ"ל, בעמ' 761). עקב כך, על מלאכת האיזון האמורה להיעשות בזירות הראויה ובהתחשב
15 במכלול נסיבות העניין. כפי שיפורט להלן, לא הרי אי חוקיות חמורה שבוצעה במכוון על-ידי גורמי
16 החקירה לשם השגת הראיה, כהרי פגם זניח בהליכי החקירה שנעשה בתום-לב וללא השפעה
17 ממשית על זכויותיו של הנחקר".

18
19 כפי שנפסק בעניין יששכרוב (עמ' 562-567) במסגרת שיקוליו, על בית המשפט לשקול את אופייה
20 וחומריתה של אי החוקיות או אי ההגינות שהייתה כרוכה בהשגת הראיה, ובכלל זה יש להבחין בין
21 הפרה טכנית וזניחה לבין הפרה חמורה הפוגעת מהותית בזכות יסוד מרכזית של הנחקר. עוד נקבע
22 שם, כי ראוי לבחון את תום ליבן של רשויות האכיפה. שיקול נוסף הנזכר בעניין יששכרוב הינו מידת
23 ההשפעה של אמצעי החקירה הפסול על הראיה שהושגה. שיקול זה מצדד בקבלתן של ראיות
24 חפציות אשר הן בעלות קיום עצמאי ונפרד מאי החוקיות שהייתה כרוכה בהשגתן.

25
26 בדוננו, לא מצאתי לנכון לבכר את גרסת הנאשם והוריו על-פני גרסת מבצעי החיפוש בכל הקשור
27 לטרוניות ההדדיות בדבר אלימות, ואיני סבור כי הוכח במידה מספקת שמבצעי החיפוש נקטו
28 בשימוש בלתי סביר בכוח. אשר לאי-הצגת הצו, אין מחלוקת על כך שהצו הוצג לאביו של הנאשם
29 (עמ' 127, ש' 15 לפרוטוקול, ת/13, ת/19, ת/22). אשר לשגיאה בכתובת, מבצעי החיפוש שמו ליבם
30 לדבר מבעוד מועד, יצרו קשר עם מפקדם והלה אישר את המשך החיפוש בכתובת הנכונה בה
31 התגוררו אותה עת הנאשם והוריו (ת/14). המפקד אשר אישר את החיפוש אמנם לא העיד, אך לאור



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 הנתונים הללו, סבורני כי הפגמים אשר נפלו בהליך החיפוש אינם פגמים כה חמורים אשר יש בהם
2 פגיעה בלתי מידתית בזכויות הנחקר עד כדי פסילת הראיה החפצית שהושגה בחיפוש בו נפלו אותם
3 פגמים. לא מן הנמנע כי הפגמים אירעו בתום לב, ולפיכך לא מצאתי הצדקה לפסילת הראיות אשר
4 הושגו בחיפוש.

סיכומי המאשימה

5
6
7 המאשימה בסיכומיה טענה כי יש להתיר את קבלת תוצרי החיפוש כראיה. עוד סבורה המאשימה כי
8 הנאשם פרסם הודעתו בפומבי. ההודעה נכתבה כחלק משיח רב משתתפים בפורום באתר רוטר. כך
9 עולה לגישתה מן הכותרת "אשכול מס' 8088" המופיע בפתח השרשור (ת/28). כך עולה אף ממיקומו
10 של האשכול בתוך קבוצת דיון אשר הנושא שלה הוא סקופים, חדשות ופרשנות. כל ההודעות זכו
11 למספר, וכך גם הודעתו של הנאשם אשר מספרה הוא 51. מאפייניה של הודעה מספר 0, אשר
12 הנאשם הודה בכך שהיא פומבית, זהים לחלוטין למאפייניה של הודעת הנאשם (מס' 51). העובדה
13 שהודעתו של הנאשם נגלתה לעיני כתב העיתון ידיעות-אחרונות והעובדה שהכתב אף ידע לפנות אל
14 הנאשם, אף הן מצביעות על פומביות פרסומו. המאשימה הדגישה את האופן בו בחר הנאשם
15 להתחמק ממתן מענה לשאלות קשות בחקירתו הנגדית. התחמקויות אשר אינן מתיישבות עם
16 כישוריו הטכניים והבנתו הנרחבת בתחום המחשבים. המאשימה התייחסה לעובדה שהודעתו של
17 הנאשם היא האחרונה בשרשור והסבירה שבכך השרשור ננעל, זאת לאחר הודעתו המזעזעת של
18 הנאשם. אשר לטענותיו הרבות של הנאשם בנוגע לזיופים, פברוקים, סילופים, שקרים ובידוי ראיות,
19 טענה המאשימה, כי לא היו הדברים מעולם ולא צלחה דרכו של הנאשם להוכיחם.

סיכומי הנאשם

20
21
22 הנאשם חזר על גרסתו לפיה פנה בתגובה פרטית חסויה ואישית למנהל הפורום באתר רוטר.
23 התמונה והמלל אותו כתב הנאשם, בסמוך לתמונה, כוונו למנהל הפורום ולא לעובד ציבור כלשהו.
24 הנאשם לא פרסם את התמונה ברשות הרבים או במקום שהציבור יכול לצפות בה. המשטרה, כך
25 נטען, לא חקרה ולא העידה עדים אשר ראו לכאורה את הפרסום בזמן אמת, וביניהם רפי יפה,
26 איציק קסיאל, גור, העיתונאי דודי גולדמן, מנהל אתר רוטר ואייל דניאל. קובי פורלייטר לא בדק
27 האם בוצע פרסום פומבי כלשהו. מפכ"ל המשטרה נחשף לתמונה בעיתון ידיעות-אחרונות. המפכ"ל
28 הגיב לתמונה בראיון טלוויזיוני בערוץ 2.

29 הראיות בהן נראה הפרסום המיוחס לנאשם – ת/4, ת/9, ת/10 ו-ת/28 הינן בגדר עדות מפי השמועה.
30 אף משקל עדותו של העד שהרבני צריך להיות אפסי באשר אינו מומחה מחשבים ואינו מבין



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 בפורומים באינטרנט. עוד סבור הנאשם, כי לא הוכח ששלל הראיות בהן נראה לכאורה הפרסום אכן
2 קשורות באופן כלשהו לחומר במחשב של אתר רוטר, ואינן מצביעות על פרסום שנערך במסגרתו.
3 לטענת הנאשם בדתה המאשימה ראיות בכדי שתוכל להוציא צו חיפוש לבית הוריו של הנאשם.
4 פרטיותו של הנאשם נפגעה בעקבות השימוש שעשתה המאשימה בתוכן מכתב פרטי שכתב הנאשם
5 למנהל בפורום.
6 טענות נוספות טען הנאשם בנוגע לחוקיות החיפוש ולמשקלן של הראיות אשר נתפסו במהלכו. על כל
7 פנים, לטענתו, הכונן הקשיח (ת/20) מוכיח שלא הוא אשר יצר את התמונה המעליבה, ואין בו בכדי
8 להועיל למאשימה בשאלת הפרסום.
9 בסוף דבריו טען הנאשם לקיומה של ההגנה מן הצדק בעניינו, לאור האכיפה הבררנית בה נוקטת
10 המאשימה, אשר לא העמידה לדין עיתונאים רבים אשר פרסמו תמונות מעליבות.
11

דיון והכרעה

12
13 עידן התקשורת האלחוטית והאינטרנט מציב בפני המשפט הפלילי והאמונים על יצירתו ואכיפתו
14 אתגרים חדשים אשר לא שערום אבותינו. על אף הקשיים הללו, הליכי החקירה וההעמדה לדין
15 מחייבים שמירה על זכויות הנחקרים, הנאשמים ועל ההליך ההוגן בכללותו. עיתים סברתי כי
16 החקירה בתיק הנוכחי נעשתה תלאי על תלאי, אולי אף בצורה אקראית. פעולות חקירה לא מעטות
17 ומתבקשות לא נעשו, ופעולות משפטיות מתבקשות אף הן לא נעשו או נדחו לשלב מאוחר מדי. אין
18 אפוא מקום לתלות מחדלי חקירה בתחום המחשוב בלבד.
19

20 **"עם זאת, ברי כי לא כל מחדל יביא לתוצאה של זיכוי. המחזלים ייבחנו בידי בית המשפט. ייבדק**
21 **החשש שמא קופחה הגנתו של הנאשם, וכמובן, הבחינה תיעשה על רקע מכלול הראיות, כאשר גם**
22 **טענותיו של הנאשם והספקות שהוא מעורר יישקלו מנגד"**
23 **ע"פ 6040/05 אסעד אלנבארי נ' מדינת ישראל, (פסקה 10) פורסם באתר משפטי.**
24

25 העבירה המיוחסת לנאשם הינה העלבת עובד ציבור.
26 לשונו של סעיף 288 לחוק העונשין –
27 **המעליב בתנועות, במלים או במעשים, עובד הציבור, או דיין או פקיד של בית דין דתי או חבר ועדת**
28 **חקירה לפי חוק ועדות חקירה, תשכ"ט-1968, כשהם ממלאים תפקידים או בנוגע למילוי תפקידים,**
29 **דינו - מאסר ששה חדשים.**

30 הסעיף נוקט בלשון רחבה המתייחסת לאופן ההעלבה האפשרי. משכך, פרסום תמונה מעליבה של
31 עובד ציבור כשהוא ממלא תפקידו או בנוגע למילוי תפקידו יכול שיהווה עבירה של העלבת עובד



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 ציבור (לדיון מקיף בטיבה וטבעה של העבירה ראו לאחרונה דנ"פ 7383/08 יוסף אונגרפלד נ' מדינת
2 ישראל, פורסם באתר משפטי). בדוננו, לא יכולה להיות מחלוקת לפיה תמונת מפכ"ל המשטרה
3 המתוארת היא תמונה מעליבה, בוטה וראויה לכל גינוי.
4 עם זאת, על המאשימה אף להוכיח את יסוד הפרסום הנטען בכתב האישום. שכן, ההעלבה הנטענת
5 בוצעה אליבא דמאשימה באמצעות פרסום התמונה.

6
7 על פי סעיף 34כד' לחוק העונשין-

8 "פרסום" –

9 כתב, דבר דפוס, חומר מחשב, או כל מוצג חזותי אחר וכן כל אמצעי שמיעתי העשויים להעלות
10 מלים או רעיונות, בין לבדם ובין בעזרת אמצעי כלשהו;

11 "פרסם" –

12 (1) [...]

13 (2) בפרסום שאינו דברים שבעל פה - להפיצו בקרב אנשים או להציגו באופן שאנשים במקום
14 ציבורי יכולים לראותו, או למכרו או להציעו למכירה בכל מקום שהוא, או להפיצו בשידורי טלוויזיה
15 הניתנים לציבור, או להפיצו לציבור באמצעות מחשב בדרך הזמינה לציבור, או להציעו לציבור
16 באמצעות מחשב;

17
18 הנה כי כן, לשם הוכחת הנטען בכתב האישום, היה על המאשימה להוכיח את קיומה של העבירה,
19 העלבת עובד הציבור, ואת אופן ביצועה ע"י הנאשם עצמו, בדוננו, "באמצעות מחשב בדרך הזמינה
20 לציבור...".

21
22 למיטב הבנתי, הראיות הראשוניות והבסיסיות בתיק דנן הינן ראיות המצביעות על התרחשותו של
23 הפרסום המתואר בכתב האישום בעולם המקוון, בין אם נעשה בידי הנאשם ובין אם לאו.

24 ראיות אלו הובילו לכאורה לפתיחת החקירה ולאיתור הנאשם.
25 אילולא ראיות אלו, נותרים היינו עם "שמועה" בלבד אודות ביצוע העבירה, אשר אותותיה ככל
26 הנראה כבר הוסרו מן המימד הנגיש לציבור בעולם המקוון.

27
28 בענייננו, הראיות שהוגשו המעידות על ביצוע הפרסום הינן עדותו של אלון שהרבני, המזכר שכתב
29 אודות פעולותיו (ת/7), ההזמנה לעבודות צילום ממעבדת הצילום מז"פ (ת/8), התקליטור (הדיסק)
30 אליו הועתק הפרסום (ת/9) והתדפיסים השונים מתוך אותו תקליטור (ת/4, ת/10 ו-ת/28).



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 ת/4 הינו תדפיס אשר הוגש במהלך עדותו של מאיר חיון במסגרת משפט הזוטא (ר' עמ' 39
2 לפרוטוקול). מקורו של ת/4 לא הוברר עד תום, אולם תוכנו זהה לחלוטין לתוכן המופיע בקובץ
3 הורד בתקליטור (ת/9).
4 אבהיר, בתצלומי מסך המחשב נראים מלבד תכני אתר רוטר, אף פרטים הקשורים במחשב דרכו
5 נצפה האתר. כגון התוכנה בה מתבצעת הגלישה באינטרנט, ושורת המשימות (taskbar) של המחשב
6 ממנו התבצעה הגלישה.
7 הפרטים המופיעים בת/4 זהים לחלוטין לפרטים המופיעים בתקליטור, ובכללם השעות 11:21 ו-
8 11:22 בתחתית צילום כל מסך, ומספר הקבצים הפתוחים על גבי המחשב וזהותם כפי שניכר בשורת
9 המשימות.
10 לאחר שבחנתי את הראיות הללו, איני סבור כי הוכח מעבר לכל ספק סביר שבוצעה העבירה הנטענת
11 בידי הנאשם.

12
13 כותב אלון שהרבני במזכר (ת/7) –

14 **"היום בבוקר ניגשתי ביחד עם פקד איציק קסיאל למשרד דובר המשטרה – סנ"צ רפי יפה כדי**
15 **לצפות ולהעתיק את הפרסום שבנדון שהדובר הצליח להוריד מהאתר רוטר.נט שבאינטרנט**
16 **למחשבו האישי... טכנאי הצילום גור ניגש איתי למחשבו של דובר המשטרה וצילם את תמונת**
17 **המפכ"ל כפי שמופיעות באתר וכן הצליח להעתיק לדיסק און קי את החומר מהאתר...".**

18
19 מן הדברים הללו לא ניתן להסיק ברמה הנדרשת שאלון שהרבני צפה בעצמו בפרסום שבאתר רוטר.
20 ניתן להבין שאלון שהרבני צפה בפרסום שנשמר על גבי מחשב דובר המשטרה.
21 אלון שהרבני לא תיאר במזכר או בעדותו שהוא אישית פתח את תוכנת הגלישה, נכנס לאתר רוטר
22 המדובר וצפה בתכנו. הוא אף לא העיד שצפה באדם אחר עושה כן. למעשה, לא הוברר מניין, אם
23 בכלל, ידוע היה לאלון שהרבני שהפרסום הנטען שנשמר במחשבו של דובר המשטרה הינו (או היה)
24 גם הפרסום הנמצא בפועל באתר רוטר. אף לא הובהרה כוונתו של אלון שהרבני בדברו אודות
25 פעולותיו של הטכנאי גור. האם גור אף הוא העתיק אך ורק חומר המיוחס לאתר רוטר או שמא נכנס
26 בעצמו באופן אישי לאתר רוטר?

27 עוד עולה מן המזכר אותו כתב אלון שהרבני, שגור הוא האדם אשר שמר את הקבצים בתקליטור
28 המהווה מקור לכל התדפיסים, בהם לכאורה נראים פרסומים מאתר רוטר. ברם, הודעתו של גור לא
29 נגבתה והני"ל לא העיד בהליך הנוכחי, מבלי שהונח נימוק כלשהו בהקשר דנן.
30 גם איציק קסיאל, רפי יפה, או כל אדם אחר על פי הנראה לא מסרו גרסה לפיה חזו ישירות בפרסום
31 באתר רוטר ככל שנחקרו בנושא זה.



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 יתירה מאלה, לא העיד (ואולי אף לא נחקר) מנהל אתר רוטר עצמו.
2 יתכן שאף לא נעשה ניסיון לאתר ראיות נוספות במחשבי ושרתי האתר המדובר.
3 בסופו של יום, הגיעה התמונה המדוברת לידיעת הציבור באמצעות עיתון ידיעות אחרונות אך ככל
4 הנראה כתבי העיתון אשר פירסמו את התמונה (ואף כתבה שנכתבה בצמוד לה) גם לא נחקרו,
5 קל וחומר העידו, בגדרי ההליך הנוכחי.
6
7 נראה, כי ללא עדותם של גור ושל רפי יפה, לא ניתן כלל להכשיר את קבילותם של התקליטור ואת
8 התדפיסים כראיות לאמיתות תוכנם.
9
10 אי העדתם של אנשים אשר לכאורה גילו את ביצוע העבירה ותיעדו אותה, פוגעת באופן מהותי
11 בהגנתו של הנאשם. הנאשם לא יכול היה לנצל את זכותו לחקרים בחקירה שכנגד ולא יכול היה לברר
12 עניינים לא מעטים אשר עשויים היו להועיל להגנתו, כגון:
13 כיצד נחשף הדובר רפי יפה לביצוע העבירה?
14 באלו פעולות נקט רפי יפה בכדי לשמור את הפרסום במחשבו אשר מסכו צולם?
15 מהן הפעולות הממשיות בהן נקט גור? ועוד כהנה וכהנה שאלות המתבקשות להוכחת ביצוע הפרסום
16 ע"י הנאשם באתר רוטר.
17 עדותו של אלון שהרבני אינה מספיקה בכדי להכשיר את כל אלו, בפרט שהנ"ל העיד שאינו בקיא
18 בתחום המחשוב.
19
20 בהעדרן של עדויות וראיות מתבקשות אלה, ניתן להעלות על הדעת סיטואציות ומצבים רבים להם
21 עשויה להיות השלכה על מידת אשמתו של הנאשם ועל דרכי הוכחתה. כך למשל, בהעדר הראיות
22 הללו, לא ניתן להפריך את גרסתו של הנאשם לפיה שלח את התמונה והמלל באופן פרטי לאדם
23 מסויים, וככל שהיה בכלל פרסום באתר רוטר מישהו אחר (שאינו הנאשם) ביצעו. ודוק, הלוא זו
24 היתה גרסת הנאשם הראשונה אותה מסר בהודעה שנגבתה הימנו למחרת יום ביצוע העבירה
25 הנטענת.
26 אמנם, אם הדברים היו מתנהלים כסדרם, הייתה אמורה להימצא בפרסום באתר רוטר אינדקציה
27 כלשהי לכך שאדם אחר ציטט את הודעתו הפרטית של הנאשם ופרסם בעצמו את ההודעה בפורום.
28 אינדקציה כזו אינה נמצאת בראיות שבפני. עם זאת, המאשימה לא הוכיחה במידה הנדרשת כי
29 התכנים הנראים בראיות שהוגשו בפני הם הם התכנים אשר הופיעו בפועל באתר רוטר.
30
31 התקשיתי לקבל את טענות הנאשם להתנכלות כלפיו ו/או לבידוי ראיות כנגדו, אך בהחלט ייתכן כי



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

1 שגגה או טעות כלשהי נפלה בפעולותיהם השונות של רפי יפה או של גור, שגגה אשר הובילה לשינוי
2 כלשהו בתכנים הכתובים והמצולמים שהופיעו בפועל באתר רוטר.
3 רחוק ככל שיישמע הדבר, זכאי היה הנאשם לברר את העניין עד תום, וראוי היה לאפשר לבית
4 המשפט להתרשם באופן ישיר מן העדים הללו.

5
6 אציין, הטענה לפיה היה זה הנאשם ששלח **באופן פומבי** את התמונה למנהל אתר רוטר ובהמשך
7 נוכח המשלוח הקלוקל נחסם השרשור באתר, אינה טענה המצויה בתחום הידיעה השיפוטית. טענה
8 זו היתה מחויבת הוכחה ע"י עדותו של מנהל האתר, אשר לכאורה היה יעד התכתובת.
9 בהעדרו של מנהל האתר, אשר על פי גרסת הנאשם קיבל את התכתובת והתמונה באופן אישי, לא
10 ניתן לסתור מפורשות את גרסת הנאשם לפיה דובר בהתכתבות אישית ופרטית אגב הסתייגות מן
11 התמונה שנשלחה (על דרך של הוספת האמירה "לא יפה").

12
13 לאור האמור לעיל, סבור אני, כי נותרו ספקות של ממש שהינם ספקות מובנים בראיות אשר הוגשו
14 לבית המשפט, ספקות מהם זכאי הנאשם להינות.
15 גרסתו של הנאשם (שלא לומר גרסאותיו), אינה חפה מקשיים. אך בהעדר ראיות ברורות וחד
16 משמעיות המוכיחות את עצם ביצוע העבירה ע"י הנאשם, איני סבור כי הונחה התשתית הראייתית
17 המספקת להוכחת טענות המאשימה המייחסות לנאשם את ביצוע העבירה.
18 יתר הראיות והעדויות שהובאו בפני בית המשפט, ראיות אשר אל קיבלותן ומשקלן התייחס הנאשם
19 ארוכות בסיכומיו, אינן תומכות בטענה הבסיסית שלא הוכחה דיה בהליך הנוכחי, לפיה הנאשם
20 **פרסם** את תמונתו המעליבה של מפכ"ל המשטרה ובכך עבר עבירה של העלבת עובד ציבור.
21 אין מקום לפיכך לדון בסוגיית פסילת הראיות הנוספות, קבילותן או משקלן, באשר גם אם
22 נתקבלנה לא יהיה בהן לתמוך בחוסר הבסיסי הקיים בתשתית הראייתית.

23
24 על יסוד כל האמור, נותר ספק סביר ביחס לעצם ביצועה של העבירה כנטען ע"י המאשימה, וודאי
25 לעצם ביצועה ע"י הנאשם. מספק זה זכאי הנאשם ליהנות.

26
27 **סוף דבר**
28 אני מזכה אפוא את הנאשם מחמת הספק.

29
30 הכונן הקשיח (ת/20) יוחזר לנאשם לאחר שפסק הדין יהיה חלוט.

31



בית משפט השלום בחיפה

02 נובמבר 2011

ת"פ 1826-08 מדינת ישראל נ' הלוי

בפני כב' השופט ערן קוטון

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתנה והודעה היום ה' חשון תשע"ב, 02/11/2011 במעמד הנוכחים.

ערן קוטון, שופט

9
10
11

הקלדנית: רבקה אזאצ'י