

Background English & Hebrew

Supervision of Prohibited Internet Surfing – The Israeli Solution 23/9/06

Background: Apprehension of the Blogger Halemo

On 18/9/06 Moshe Halevi, a recognized Israeli blogger known as Halemo, was arrested by the Computer Crimes Unit of the Israeli Police. Halemo was very active on the web. He owns the halemo.com site, activates bloggers on law and hi-tech topics in the Israeli newspaper Globes, the Tapuz portal, and writes a column for the legal site Netlaw.

Halemo was arrested on suspicion that he posted on the Internet the name of a complainant, who claimed that she had been sexually harassed by the Israeli Minister of Justice Haim Ramon, who is now on trial.

Halemo claimed not guilty and was apprehended by Judge Aviehai Doron for one day, and his computers were seized for 45 days. The investigators requested to have him apprehended for 2 days and that his computers be seized for 3 months.

On 19/6/06 Halemo was brought to court for his release procedure. The investigators requested that in addition to financial guarantees, he should be ordered to refrain from using the Internet for two months. Judge Dorit Reich-Shapiro ordered to release him on bail and to restrict web-surfing for one month. Halemo did not supply the guarantees and refused to comply with the court order.

On the next day and on 21/9/06 the judge ordered his continued arrest.

On 22/9/06 his advocate Boaz Guttman submitted a request to re-examine the release decisions, mainly the restriction on Internet use. The defender suggested that one computer (that belonged to another firm) be returned to the defendant, so that he could use the Internet for his work. The advocate suggested that a control and logging program be installed on the returned computer. The software and computer would be controlled by the investigators. Halemo is a computer engineer with no prior criminal convictions. Judge Aviehai Doron accepted the idea, and Halemo was released.

Appendices: the advocates request and appendices, the decision of Judge Aviehai Doron, the guarantee, professional opinion on how long it would take the police to copy a hard- disk.

Note: This is the first Internet restriction in Israel in which the defendant was allowed to continue his professional use of a computer at home under on-line police supervision. The defendant was allowed to use the Internet only for the purpose of working on a specific project, which he had contracted to a third party. The supervision is for 30 days. The defendant must install the control software (such as PCAnywhere) at his own expense.

SITES:

HALEMO.COM

BOAZ GUTTMAN – WWW.4LAW.CO.IL

More information on this topic in English & Hebrew at:
<http://www.4law.co.il/haltap1.html>

פיקוח על איסור גלישה באינטרנט – הפתרון הישראלי 23.9.06

רקע

מעצר הבלוגר הלמו

בתאריך 18.9.06 נעצר על ידי היחידה לחקירת פשעי מחשב של משטרת ישראל משה הלוי – בלוגר המוכר בישראל בכינוי הלמו. פעילותו עניפה ברשת האינטרנט. הלמו בעליו של אתר הלמו.קום. מפעיל בלוגרים בתחום משפט והייטק בעיתון הישראלי גלובס. בפורטל תפוז. ובעל טור באתר המשפטי נטלאו.

הלמו נעצר בחשד כי פרסם באינטרנט את שמה של מתלוננת הטוענת כי הוטרה מינית על ידי שר המשפטים הישראלי חיים רמון העומד לדין על כך.

הלמו כפר בחשד ונעצר על ידי השופט אביחי דורון בתאריך האמור ליממה. המחשבים שלו נתפסו ל – 45 יום.

החוקרים בקשו לעצרו ליומיים ולתפוס את המחשבים ל – 3 חודשים.

בתאריך 19.9.06 הביאו החוקרים את הלמו להליך שחרור בבית המשפט. הם ביקשו כי לבד מהמצאת ערבויות כספיות יתחייב להפסיק לגלוש באינטרנט במשך חודשיים.

השופט דורית רייך שפירא הורתה לשחררו בערבויות הכספיות והורתה לאסור עליו את הגלישה לחודש אחד.

הלמו לא המציא ערבויות וסירב לציית לצו השופטת.

למחרת ובתאריך 21.9.06 הורתה השופטת לחדש מעצרו שוב עד שיסכים לאיסור הגלישה.

בתאריך 22.9.06 הגיש סנגורו עו"ד בועז גוטמן בקשה לעיין מחדש בהחלטות השחרור, במיוחד בהגבלת האיסור לגלוש באינטרנט.

הסנגור הציע כי להלמו יוחזר מחשב אחד עם חומר מחשב שנתפס השייך לחברה אחרת במטרה שיוכל לגלוש רק לצרכי ביצוע עבודתו באינטרנט. הסנגור הציע כי תוכנת שליטה והקלטה תופעל במחשב המוחזר לחשוד. התוכנה והמחשב תהא בשליטת החוקרים. הלמו מהנדס מחשבים ללא כל הרשעה פלילית. השופט אביחי דורון קיבל את ההצעה והלמו שוחרר לביתו.

בעמוד זה בקשת הסנגור והנספחים. החלטת השופט אביחי דורון. נספח 1 הצעת החברה הערבה לשחרור. נספח 2 חוות דעת מומחה לשאלה כמה זמן לוקח להעתיק במטרה כונן קשיח.

הערה: זו הגבלת האינטרנט הראשונה בישראל בה יתאפשר לחשוד לעסוק במקצועו ממחשב בביתו תוך פיקוח משטרה צמוד און ליינ על גלישותיו ברשת. לחשוד הותר לגלוש באינטרנט רק לצורך ביצוע פרויקט ספציפי עליו התחייב בפני צד שלישי. הפיקוח יהא ל – 30 יום בלבד. על החשוד להתקין על חשבונו את תוכנת השליטה מסוג **pcanywhere** או דומה לה.

תיק בימ"ש: מ 06 / 014800
בש"פ
תאריך: 22 / 9 / 06

בית המשפט השלום
תל אביב

המבקש: 1. משה הלוי ת.ז. מס: 055571285
מרח' בן שושן אברהם 78 עכו.
(במעצר מיום 18/9/06)
באמצעות ב"כ עו"ד בועז גוטמן
מרח' התבור 3, גני תקווה 55900
טל: 03-6357444 פקס: 03-6357444
פלא. 0543041112

המשיב: 1. היחידה הארצית לחקירות הונאה
של משטרת ישראל
באמצעות נציג מפלג עבירות מחשב
מרח' דוד רזיאל 9, בת ים
טל: 03 – 5555444 פקס: 03 – 5555446

בקשה לעיון חוזר לפי סעי' 52 לחסד"פ (סמכויות אכיפה – מעצרים) תשנ"ו - 1996

א. העובדות בתמצית

1. המבקש נעצר על ידי בימ"ש נכבד זה ביום 18/9/06 .
2. המבקש נעצר פעם אחר פעם על ידי שופט מעצרים למרות שחרורו בערבות "משום שאיננו ממציא ערבויות ומסרב לעמוד בתנאים ובמיוחד מתנגד לאיסור המחייב אותו להימנע במשך 30 יום לגלוש באינטרנט" (מ 06 / 014800 מתאריך 21/09/06 עמ' 1 ש' 15 – 16).
3. עובדתית למבקש אין כסף למילוי תנאי ג - הפקדה , אין ערב צד ג בטוח למילוי תנאי ב - ערבות צד ג.

ב. הצעת ערב בטוח וכיבוד צווים

1. בתאריך 21/9/06 בשעות הצהריים פנה טלפונית מר אמיר גנס מנכ"ל א. ג ניו אפרוצ' בע"מ לח"מ בהצעת הפקדה וערבות עבור המבקש. מר גנס שלא היה מוכר לח"מ הבהיר את הרקע להתקשרותו. הח"מ ביקש ממנו להעלות את הרקע להתקשרותו על הכתב ולפקס את ההסבר והרקע להצעה על מנת שהח"מ יוכל להמציאה לכבוד בית המשפט הנכבד לעיון.
2. התרשומת שנשלחה מצורפת בזה **נספח א**.
3. מהתרשומת למד הח"מ כי המשיבים תפסו חומר מחשב השייך למר גנס וחברתו ומצוי ברשות המשיבים. יתר על כן הצעת מר גנס כרוכה בביצוע המטלות עליהן התחייב המבקש באמצעות האינטרנט (ראה שם).
4. הפלאפון של הערב הנ"ל 0547503230 טלפון 08 – 9155512 פקס 08 – 9155503 .
5. היום בערב ראש השנה כמו גם עוד ימים נוספים בחודש הזה המשיבים הרלבנטיים יהיו "הרחק מחומר החקירה". יתר על כן סגן ניצב ערן קמין האחראי לחקירה "הבטיח" לח"מ ביום 19/9/06 ש"יהיה כתב אישום" ר.ל. יש ראיות לכאורה בידי המשיבים להשגת היעד.
6. המשיבים ציינו בדו"ח במ"ח 1/ במ"ח 19/9/06 כי בידם אמצעים לפקח על שימושי האינטרנט של החשוד.
7. המדובר בעבירה שעונשה שנת מאסר. אין צורך להוסיף.
8. בית המשפט מתבקש בזה לאפשר שימושי אינטרנט לחשוד בתקופה שנותרה לביצוע העבודה המצויינת בפנייתו של מר גנס בתיאום ממוחשב וטלפוני עם החוקרים בתיק.
9. החשוד ו/או הערב יקבלו לידם חזרה את חומר המחשב בלבד הנחוץ לביצוע העבודה.
10. יצויין כי העתקת החומר הרלבנטי לוקחת פחות משעה חוות דעת מומחה מצורפת בזה **נספח ב**.
11. החשוד יתקין על מחשב אחד בלבד שיוחזר לו לפי סעיף 32א לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחופש) [נוסח חדש] תשכ"ט – 1969 (תיקון: תשס"ה) מערכת שלט רחוק עם קוד גישה שליטה ובקרה לחוקרים שיאפשר להם לשלוט בכל רגע נתון על עבודתו במחשב לצורך ביצוע העבודה.
12. בכל תקופת האיסור שהוטלה על ידי בית משפט נכבד זה יציית החשוד לאיסור שהוטל.
13. כל שינוי מתנאי זה יעשה בתיאום עם החוקרים בתיק ובאישור בית המשפט.

14. הבקשה מאזנת מקצועית כראוי ובאורח הוגן בין הצורך של החשוד לא לפגוע בפרנסתו במשלח ידו ובצדדים שלישיים שאינם חלק מיעד החקירה לבין בקשת החוקרים. מחז. ובין החשש לשיבוש החקירה. מאידך. יצוין כי החשוד שלא הורשע מעולם הפנים ולמד על בשרו השבוע את נחת זרועה של מערכת החוק.
15. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

עו"ד בועז גוטמן
ב"כ המבקש

21/09/2006 12:56 97239653550

משה הלוי

21.9.2006

עבור: עו"ד בועז גוטמן.

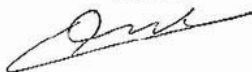
הנדון: משה הלוי ("הלמו").

א.ב.

הנדון מועסק בחברתנו. כפרילאנסר. במספר פרויקטים כמפורט בהמשך. בימים האחרונים, לא הצלחנו ליצור קשר עם הנידון והוא "נעלם" כאילו בלעה האדמה. מהתקשורת למדנו זה עתה כי סיבת היעלמו היא מעצרו עקב עניינים שאין לנו צד בהם. הנידון מועסק בחברתנו למעלה משנה, ובתקופה האחרונה אנו פועלים במשותף על פרויקט גדול וחשוב שהתחייבנו למועד הגשה כלפי הלקוח שלנו. לצערנו, משה לא סיים את חלקו בפרוייקט, ואנו עומדים להפסיד כספים רבים עקב כך. מעבר לכך, משה התחייב בפנינו כי יעמוד במועד המסוכסם להגשת הפרוייקט. רוב עבודתו של משה היא בתחום הגרפי והעיצוב, לעיתים גם בקוד תוכנות קל. הפרוייקט הנוכחי הוא אתר אינטרנט בתחום הפרסום. <http://mad-ad.co.il> משייחוחו עם מכתב א' למדנו כי תנאי השחרור של הנידון כוללים הגבלה לאי שימוש באינטרנט – זהו דבר אבסורדי מבחינתנו מאחר וכל ההתקשרות עם הנידון מתבצעת רבה ככולה באמצעות דואר אלקטרוני, והפרוייקט עצמו מחייב גישה לאינטרנט, מה גם שמדובר באתר אינטרנט בפני עצמו. אני מזכיר כי משרדנו נמצאים בבאר יעקב ואילו הנידון עובד מביתו, בעכו – כל התקשרות אחרת לפרוייקט הנוכחי היא בלתי אפשרית כמעט. אנו מוכנים להפקיד את הערבות הדרושה לשחרורו של הנידון (1,000 ₪) והתחייבות צד ג' (5,000 ₪) אך כדי להשלים את הפרוייקט הנידון יהיה חייב להיות בעל גישה לאינטרנט – הפרוייקט מחייב גלישה באתרים רבים, עיצוב ואיסוף נתונים. נבקשך לפעול באופן מהיר ומקצועי לשחרורו של הנידון על מנת שיוכל לסיים את הפרוייקט עליו התחייב, ואנו נוכל להגישו ללקוחותינו ללא עיכובם וללא נזקים. איני יודע מה קובע החוק בעניין, ייתכן כי נאלץ ללמוד אותו במידת הצורך, אולם לא נשמע סביר בעיני כי ימנעו מהעובד שלי לעבוד לפרנסתו ונוסף על כך, כפי שלמדתי מהתקשורת, ייקחו את העבודה שעשה ו"יחרימו" אותה – זהו חומר שלנו והוא נמצא כעת בידי המשטרה במקום אצלנו.

לטיפולך המסור אודה

אמיר גנס
מנכ"ל
א.ג. ניו אפרוצ' בע"מ



חוות דעת 21-09-2006
ברנר גולן ת.ז. 028424679

1. בתאריך 21.9.2006 פנה אלי עו"ד בועז גוטמן וביקש ממני לחוות את דעתי בנושא משך העתקת מדיות לרבות דיסקים דיסקטים וקלטות גיבוי.
2. להלן פרטי נסיוני:
 - a. במשך 7 שנים שרתתי במשטרת ישראל בתפקידי חקירות במהלך שירותי זה שימשתי כחוקר עבירות מחשב ביחידה הארצית לחקירות הונאה (יחא"ה). בתפקידי זה חקרתי עשרות רבות של תיקי עבירות מחשב וכמו כן תפסתי והעתקתי עשרות רבות של מדיות ממוחשבות.
 - b. לאחר שירותי עבדתי בחברת התקשורת אלוריון ובמשך 6 שנים ניהלתי את תשתיות המידע של החברה בתפקידי זה ניהלתי והקמתי חוות שרתים ב 120 סניפים מסביב לעולם.
 - c. לאחרונה אני משמש כסמנכ"ל מערכות מידע בחברה אמריקאית בשם Checkm8 בתפקידי זה אני אחראי על אבטחת המידע באינטרנט ותפעול חוות שרתים בארצות הברית אירופה ויפן.
 - d. בניסיוני הרב בהעתקת מדיות ממוחשבות לרבות דיסקים וקלטות גיבוי העתקתי מתוקף תפקידי מאות רבות של דיסקים בהעתקת מראה. העתקת מראה זה סוג של העתקה כוללת של הדיסק על כל תכולתו כולל הקבצים המזוקקים שבו.
3. זמן העתקה של דיסק קשיח ממוצע בגודל GB40 לוקח במוצע בין 30 ל 45 דקות.
4. יש לציין כי קיימת שיטה של "snapshot" שיטה המקובלת ברוב חברות הדיסק להעתקה וגיבוי דיסקים, בשיטה זו העתקת דיסק כזה עורכת במוצע כ 10 דקות.
5. לציין כי בפברואר 2005 הזמנתי ע"י כבוד השופטת ברלינר למכון להכשרת שופטים בירושלים עלמנת להרצות בנושא אינטרנט ומחשב.
6. בהרצאתי זו הסברתי את נושא ההתקנות ואף נשאלתי ע"י אחד המשתתפים, כמה זמן לוקח לשוטף להעתיק מידע ולסרוק אותו.
7. כיום משטרת ישראל משתמשת בתוכנת העתקה מסוג mirror אשר נכתבה ע"י סנ"צ מאיר זוהר זמן העתקת דיסק ממוצע (GB40) בתוכנה זו לוקח בין 40 ל 50 דקות.

בברכה,
ברנר גולן, סמנכ"ל מערכות מידע
Checkm8.



בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

	מדינת ישראל	בעניין:
מבקש	ע"י ניר	
	נ ג ד	
	הלוי משה	
חשוד	גוטמן	ע"י ב"כ עו"ד

פרוטוקול

	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21



בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

- 1 ב"כ החשוד:
- 2 ניתן להשיג אותו. זה מכשיר שנמצא לא רק במשטרה, המכשיר זמין, נגיש, נמצא בתקליטון של
- 3 חברת נורטון ושל עוד חברות, השב"כ וצה"ל עובדים עם זה.
- 4 אנו יכולים לשכור את זה על חשבוננו ולהעביר ליחידה החוקרת.
- 5
- 6 ב"כ המבקשת:
- 7 הנסיבות לא השתנו ב-5 הימים האחרונים, לכן לא רלבנטי לטעון על כך.
- 8
- 9 **החלטה**

היום הוא היום החמישי למעצרו של החשוד, והבקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי ב"כ, תומכת
יתדותיה בשניים:

האחד, העובדה שכאמור עברו 5 ימים בהם החשוד היה במעצר, וזאת כשסביר להניח שלו היה
החשוד נשפט בגין העבירה שהוא חשוד בה, לא היה נשלח למאסר כלל, והשניה, שניתן לחרוג
חריגה קטנה מהחלטת השחרור שניתנה על ידי כב' השופטת שפירא, וזאת תוך שמירה על
מטרת ההגבלות שניתנו על ידי כב' השופטת שפירא, תוך פגיעה חריפה פחות בחירויותיו של
החשוד.

לטענתו של ב"כ המבקשת, אין בכך שינוי נסיבות.

יצוין שסלע המחלוקת העיקרי בתיק זה היה, ואני למד שהתכרסם, סירובו של החשוד להסכים
לתנאי השחרור של איסור שימוש באינטרנט למשך 30 יום.

חירות השימוש באינטרנט, אף שהיא כמובן חירות בעלת עוצמה נמוכה יותר מאשר חירות
הליכתו חופשי, הינה חירות בפני עצמה. מול זכות זו עומדת חובתו של החשוד שלא לפגוע
באחרים, לא להפר את החוק ולא לשבש הליכי משפט. הבעיה היא שהחשוד הפר את חובותיו,
ולפיכך, נשללה זכותו. קיימת כאן שאלה של איזון ושל מידתיות, נכון הוא שהחשוד היה יכול
לפנות לערר כנגד תנאי שחרור זה, ולתקוף אותו בדרך הטבעית המוכרת, ואולם ניתן למצוא זהות
עקרונית בין הבאתו של חשוד שאינו עומד בתנאי ערובה אחרים להליך של "בדיקת ערבויות",
לבין הבקשה שלפנינו, וזאת נוכח העובדה שלפי הצהרת ב"כ החשוד, השימוש באינטרנט



בתי המשפט

מ 014800/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 22/09/2006

בפני: שופט: דורון אביחי

משמש לא רק מקור לתחביב של החשוד, אלא גם לפרנסתו, והומצא לי מכתב מאת מר אמיר גנס, המאשר שעבודתו של החשוד עבורו, שהוא נמצא בעיצומה, מתבצעת באינטרנט. מטרת איסור כניסתו של החשוד לאינטרנט היתה כפולה. האחת שמנע מהמשך ביצוע העבירות והשניה,, שימנע החשש לשיבוש מהלכי משפט וחקירה, וזאת נוכח מיומנותו של החשוד באינטרנט, והעובדה שהעבירה המיוחסת לו בוצעה באמצעות מדיום זה. ההצעה שהוצעה היום המאפשרת למבקשת לפקח בין "און ליין" לבין בדיעבד, על פעולותיו של החשוד ברשת, יש בה כדי לייצר מידתיות נכונה יותר של אותה הגבלה, וגם להפיג את החשש שצויין לעיל. יש בה גם איזון, על רקע העובדה שהחשוד עצור כבר 5 ימים, ואף שהמעצר אינו תשלום על חשבון העונש, אין להתעלם מהמחיר שהוא מהווה עבור החשוד אשר, צריך לזכור, עבר עבירה של פרסום אסור לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט, עבירה שיש בה כדי לפגוע בנפש, ואולי אף לשבש מהלכי משפט, אך אין בה כדי לסכן חיי אדם. בנסיבות אלה, אני משחרר את החשוד בתנאים אשר שוחרר בהם על ידי כב' השופטת שפירא, אני מאשר כערב צד ג' את מר אמיר גנס, ואני מאשר לחשוד להשתמש באינטרנט בתנאים אשר נמנו בבקשה שהוגשה מטעמו היום, וזאת לאחר שהחשוד, באמצעות אחרים, יתקין במשרדי היחידה החוקרת את ההתקן המאפשר שליטה מרחוק, בקרה, פיקוח והקלטה על כל פעולותיו במחשב.

לצורך ביצוע האמור לעיל, אני מאריך את האיסור המוחלט על החשוד להשתמש באינטרנט, וזאת עד ליום 26.9.06 או עד להתקנת ההתקן שצויין לעיל במשרדי היחידה החוקרת ושאר הפעולות שנמנו בבקשה לעיון חוזר, לפי המאוחר ביניהם.

ניתנה היום כ"ט באלול, תשס"ו (22 בספטמבר 2006) במעמד הצדדים

אביחי דורון, שופט

1
2
3