



## בתי-המשפט

בש 093750/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 10/01/2007

כב' השופטת יהודית שיצר בפני:

בעניין: הלוי משה

המבקש ע"י ב"כ עו"ד בועז גוטמן

נ ג ז

יחידה ארצית לחקירות הונאה

של משטרת ישראל (יאח"ה)

המשיב ע"י ב"כ עו"ד מאיר חיון

1

2

3

4

### החלטה - טיוטא

5

6 1. ערר על החלטת בית משפט השלום (כב' השופט גלעד נויטל) מיום 29.10.06,  
7 אשר לפיה הוטל על המשטרה להחזיר לעורר פריטים שונים שנתפסו  
8 בחיפוש, פרט לדיסק קשיח מקורי וכן פריט נוסף (פריט 16) שישאר בידי  
9 המשיבה וזאת לתקופה של 6 חודשים.

10

11 2. ב"כ העורר ביקש להורות על החזרת הדיסק הקשיח לידי מרשו ולא  
12 להסתפק בהעתק שהוצא והומצא לו על ידי המשטרה, שכן מדובר בדיסק  
13 יקר, אשר עליו קבצים רבים להם הוא זקוק, לרבות קבצים שלטענתו לא  
14 ניתנים להעברה (נקראים, לדבריו, "סלקים").

15

16 ב"כ העורר מפנה לכך שהחומר נתפס בעקבות צו חיפוש בתפיסה בלתי  
17 חוקית ועל כן התפיסה בטלה ומבוטלת. בצו החיפוש נרשם כי הכתובת  
18 לעריכת החיפוש היא שושן אברהם 68 עכו. בפועל בוצע החיפוש ברחוב  
19 אברהם בן שושן 78 עכו (בבית הורי העורר).



## בתי-המשפט

בש 093750/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 10/01/2007

כב' השופטת יהודית שיצר

בפני:

1 הוא הפנה לחוות דעת של נציבת הקבילות על השופטים לפיה, בית המשפט  
2 שהוציא את צו התפיסה המקורי, כב' השופט היימן, לא הקפיד על מילוי כל  
3 הדרישות הפורמליות בהוצאת הצו, וכן להלכת ע.פ. 5121/98 **יששכרוב נ'**  
4 **התובע הצבאי הראשי ואח'**, תק-על 2006(2) 1093 (2006), המחייבת לדעתו  
5 את התוצאה לה הוא עותר.

6  
7 כמו כן קובל ב"כ העורר על כך כי במקום התפתח עימות עם אבי העורר, עקב  
8 הדרישה לעיין בצו החיפוש לפני ביצוע החיפוש וכי רק בתום החיפוש נמסר  
9 עותק צו החיפוש לידי אמו, אך לא לעורר עצמו.

10  
11 3. במקרה הנדון שוב מתעוררת סוגייה עקרונית של הגנה על זכויות הפרט,  
12 זכותו של אדם לשמור על צינעת חייו וכן המנעות מפגיעה בקניינו מכל סוג  
13 שהוא וכן בזכויות נוספות שכתוצאה מתפיסת המחשב עלולות להפגע (כגון,  
14 חופש הביטוי וחופש העיסוק). מאידך, כאשר המידע המפליל עשוי להמצא  
15 במחשב והוא דרוש לחקירת העבירה, הרי שמידע כזה יכול להיות חיוני ויכול  
16 להוות ראיה ניצחת ולעתים אף בלעדית לעצם ביצוע העבירה. יש גם לקחת  
17 בחשבון את הקלות הרבה של העלמת, או השמדת ראיות אשר נמצאות  
18 במחשב, שעל כן לעתים תפיסת המחשב והחומר השמור בו הוא הדרך  
19 היחידה כמעט לחקור ביצוע העבירה.

20  
21 הנה כי כן, מדובר בשיקולים רבים כבדי משקל אשר האיזון ביניהם עדין  
22 ביותר ויש לעשותו בזהירות, תוך התייחסות רחבת מבט לכל המונח על כף  
23 המאזניים.

24  
25 4. כבר בפתח הדברים יש להבהיר כי במקרה דנן פעלו השוטרים על פי צו  
26 חיפוש ותפיסה שהוצא על ידי שופט, זאת להבדיל מהמקרה שנדון על ידי כב'  
27 השופט ד"ר ע' מודריק בב"ש 91367/03.



**בתי-המשפט**

**בש 093750/06**

**בית משפט מחוזי תל אביב-יפו**

תאריך: 10/01/2007

**כב' השופטת יהודית שיצר**

**בפני:**

1 במקרה דנן הטענה היא כי הצו עצמו פגום, תהא טענה זו כשלעצמה עניין  
2 לבירור עובדתי של הנסיבות, ולשם כך יש לשמוע ראיות. מכל מקום, כאשר  
3 פעלו השוטרים, היה בידם צו חיפוש חתום על ידי שופט.

4

5 דומני, שעל המקרה דנן ניתן להחיל את פסק דינו המפורט והמעמיק של כב'  
6 השופט משה דרורי בב"ש (ירושלים) 1153/02 **מדינת ישראל נ' מיכאל**  
7 **אברג'יל**, תק-מח 2002(2), 3784 (2002). שם סקר בית המשפט את הוראות  
8 החוק מכוחן ניתן לערוך חיפוש, את התנאים עליהם יש להקפיד וכפועל יוצא  
9 ניתן להסיק גם מהי הפרה של תנאים אלה.

10

11 עוד נקבע על ידי כב' השופט דרורי:

12

13 **"נושא זה מחייב הכרעת עובדתית על ידי בית משפט שתעשה רק**  
14 **לאחר שמיעת כל העדים הנוגעים בדבר"** (סעיף 33 לפסק דין  
15 אברג'יל) (ביחס לטענות שהועלו שם כנגד עריכת החיפוש כדין – י.ש.).

16

17 ובהמשך נאמר:

18

19 **"הכרעות עובדתיות אלה מקומן בתיק העיקרי, התיק בו ישמעו**  
20 **העדים הרלבנטיים ובהם השוטרים עורכי החיפוש והנוכחים**  
21 **האחרים בחיפוש"** (שם, סעיף 34).

22

23 יודגש, כי בית משפט אשר שומע את הראיות הוא זה שיכול להשית את  
24 הכרעותיו על שמיעת כל העדים הנוגעים בדבר, וזאת לאחר ביצוע חקירה  
25 נגדית שאף היא מזכויות הצדדים.

26



## בתי-המשפט

בש 093750/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 10/01/2007

כב' השופטת יהודית שיצר

בפני:

1 היה ובית המשפט יחליט כי אכן נפל פגם ואנשי המשטרה לא נהגו כראוי,  
2 יוכל בית משפט השלום לקבוע את התוצאות ולהורות האם להחזיר את  
3 החפצים לבעליהם. במסגרת זו רשאי הוא לשקול את משקלם הראייתי, הן  
4 של המקור והן של העתקות, זאת בהתאם להלכות שהתגבשו בפסיקה, כולל  
5 פסק דין יששכרוב הנ"ל, אשר גם הוא משאיר בסופו של דבר את שיקול  
6 הדעת לבית המשפט על פי נסיבות העניין.

7

8 5. יש להזכיר, כי כאשר מדובר במחשבים ובראיות אלקטרוניות, יש לקחת  
9 בחשבון את החשש הקיים, כי כל מתן שהות, בין להתארגנות לחיפוש ובין  
10 בשלב החיפוש ובין אחר כך, עלולה לאפשר לחשוד, או למקורבים לו,  
11 להשמיד את החומר הראייתי וגם היבט זה צריך להלקח בחשבון.

12

13 עוד יש לחזור ולהדגיש, שאין באמור כדי לתת היתר למשטרה לפעול בצורה  
14 לא חוקית ויש בנסיבות וריבוי המקרים בהם המשטרה אינה מקפידה על  
15 שמירה על כל המתחייב כדי להביא בסופו של דבר לפסילת הראייה. אולם,  
16 בשלב הנוכחי יהיה זה לטעמי מוקדם מדי לקבוע עמדה סופית ומחייבת על  
17 ידי.

18

19 6. אשר לשמירת האינטרסים של העורר אשר זקוק לחומר הנמצא במחשב, אני  
20 מוצאת להבהיר כי כבר בתחילת הדיון בפני, הצעתי כי בשלב זה יסתפק  
21 בקבלת העתק של הדיסקט, או יקבל לידיו את החומר המקורי ולא יתנגד כי  
22 המשטרה בבוא העת תציג עותק מהדיסקט בכפוף לכך שהוא לא יטען כי  
23 העותק אינו מתאים למקור.  
24 העורר סרב להצעות שהוצעו לו.

25

26 גם לפי ההנחיות הפדרליות האמריקאיות, לעניין חיפוש ותפיסה של  
27 מחשבים, הדרך המומלצת היא לקבל את הסכמת פרקליט החשוד, כי



**בתי-המשפט**

**בש 093750/06**

**בית משפט מחוזי תל אביב-יפו**

תאריך: 10/01/2007

**כב' השופטת יהודית שיצר**

**בפני:**

1 העותקים האלקטרוניים שישארו בידי המשטרה יהיו קבילים בבית המשפט  
2 (ראה ההנחיות בספרו של נמרוד קוזלובסקי, **המחשב וההליך המשפטי**,  
3 **ראיות אלקטרוניות וסדרי דין**, עמ' 82 הערה 120).

4 למותר לציין, כי כל ההעתיקות צריכות להתבצע על ידי מומחים תוך הקפדה  
5 שלא יגרם כל נזק לקבצים המאוחסנים בדיסק ותוך שמירת הוראות החוק  
6 וזכויות החשוד בעניין זה.

7

8 7. הערר נדחה, איפוא, באשר לעתירה להחזרה מיידית ובלתי מותנית של  
9 הדיסק בשלב זה. יחד עם זאת, העורר רשאי לבחור באחת משתי  
10 האלטרנטיבות הבאות (אשר יבוצעו תוך 20 יום):

11

12 א. העתקת כל החומר אשר על הדיסק שנשאר ברשות המשטרה וקבלת  
13 ההעתק לרשותו וזאת בנוכחות מומחה מטעמו, אם ירצה בכך.

14

15 ב. העתקת כל החומר המצוי על הדיסק על ידי המשטרה, אף זאת  
16 בנוכחות מומחה מטעם העורר, אם ירצה בכך, וחתימה של העורר  
17 ובא כוחו על התחייבות כי מדובר בהעתק מדויק ומתאים למקור וכי  
18 הוא לא יעלה טענות כי אין התאמה בין הדיסק המקורי להעתקו.

19

20 ניתנה היום כ' בטבת, תשס"ז (10 בינואר 2007) במעמד המבקש וב"כ עו"ד בועז  
21 גוטמן ובהעדר ב"כ המשיב שהוזמן כחוק ולא התייצב.

22

23

**יהודית שיצר, שופטת**

24

אתי