

א 65142/06

בבית המשפט השלום בתל אביב - יפו

נתקבל/נבדק 26/11/06

התובע

בעניין שבין: **משה הלוי** ת"ז 027819283
 מרחוב האורן 15, ת"ד 5052, עכו 24406
 טל: 9818044 - 04 פקס: 9818044 - 04
 נייד: 0545501374

ע"י ב"כ עו"ד בועז גוטמן

מרח' התבור 3 גני תקווה 55900
 טל: 6357444 - 03 פקס: 6357444 - 03
 נייד: 0543041112
 אתר אינטרנט: www.4law.co.il

- נ ג ד -

הנתבע

חנן עזרון ת"ז 050146331
 מרחוב לוי אשכול 34 תל אביב 69361
 טל: 6992519 - 03 פקס: 6936409 - 03
 נייד: 0505200535

מהות התביעה: לשון הרע, הגנת הפרטיות

סכום התביעה: ₪ 100,000

כתב תביעה

עניינה של תביעה זו היא פרסום לשון הרע שבוצע על ידי הנתבע כנגד התובע. הפרסום הפוגע של הנתבע פורסם בתוכנית טלוויזיה מוקלטת ששודרה בערוץ 1 של רשות השידור. התובע מבקש מהנתבע לפצותו לפי הסעדים הסטטוטוריים הקבועים בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 (להלן: "החוק").

א. הצדדים

1. התובע, **משה הלוי** (להלן: "הנתבע") הוא אזרח ישראל, תושב עכו, איש מחשבים, עיתונאי עצמאי וגולש אינטרנט המוכר ברחבי רשת האינטרנט, תחת הכינוי "הלמו" (halemo).
2. התובע מיוצג בתביעה זו על ידי **עו"ד בועז גוטמן** (להלן: "ב"כ התובע"), שכתובתו להמצאת כתבי בי דין היא לעיל.
3. הנתבע, **חנן עזרון** (להלן: "הנתבע") הוא עיתונאי ושדר טלוויזיה ותיק העובד ברשות השידור. הנתבע עורך ומשדר תוכנית טלוויזיה בשם "גילוי נאות" (להלן: "התוכנית" ו/או "תוכנית הטלוויזיה") העוסקת בביקורת עיתונות ותקשורת, ומשודרת, נכון לזמן כתיבת שורות אלה, בכל יום רביעי בשבוע, בשעה 22:00 בערב.

ב. עובדות המקרה

4. ביום 19/11/2006 פנתה תחקירנית התוכנית, הגב' טלי כליפי, אל התובע, באמצעות דואר אלקטרוני (שנשלח מהכתובת Tikshoret@iba.org.il) אל הכתובת האלקטרונית של התובע (halemo@actcom.co.il).
5. הגב' כליפי ביקשה לזמן התובע להשתתף בתוכנית הטלוויזיה בהנחייתו של התבע, שגם עורך אותה.
6. לאחר שהתובע ערך מספר שיחות טלפון עם הגב' כליפי, הוא הסביר לה כי אינו נוהג להשתתף בתוכניות טלוויזיה. חלק מהשיחה בין התובע לגב' כליפי נגע לעניין משפטי וחקירתי תלוי ועומד כנגד התובע. הגב' כליפי הסבירה כי עורך התוכנית, התבע, מבקש לעשות "אייטס" בנושא.
7. לבקשת הגב' כליפי, שלח התובע באמצעות דואר אלקטרוני מסמך המפרט מצבו המשפטי בתיק חקירה המתנהל ביחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה), חקירה בה נחשד התובע בפרסום שמה של המתלוננת נגד שר המשפטים לשעבר חיים רמון.
8. במסמך האלקטרוני שנשלח לגב' כליפי, הוסבר במילים שאינן משתמעות לשתי פנים או אחרת, כי התובע נחשד בפרסום שמה של המתלוננת נגד השר לשעבר חיים רמון, שבוצע לכאורה ביום 29/08/2006, לפי טענת משטרת ישראל "בניגוד לצו איסור פרסום שהיה קיים", ר.ל. בעבירה לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984. יובהר כי צו איסור פרסום בפרשה יצא מתחת ידיו של בית המשפט רק ביום 03/09/2006.

נספח "א": עותק מדואר האלקטרוני מצורף לכתב התביעה ומסומן "א".

9. ביום למחרת (20/11/2006 שעה 16:00) התקשר התבע לתובע לטלפון הנייד של התובע, וביקש מהאחרון להשתתף בתוכנית. התובע הפנה את התבע לב"כ, עו"ד בועז גוטמן, הח"מ ובא כוחו של התובע בתביעה זו.
10. בסופו של דבר, לא התובע ולא בא כוחו (הח"מ) השתתפו בתוכנית "גילוי נאות" ששודרה ביום רביעי 22/11/2006 בשעה 22:00, מסיבות שונות.
11. בשעה 22:15 לערך, שידר התבע את הדברים הבאים (הפרסום הפוגע מודגש בקו תחתון):

ולנושא אחר:

משה הלוי, הלמו, הנראה כאן בתמונה, נחשד בבלוג שלו באתר "תפוז", ב 29 אוגוסט 2006, הוא יצר מצב שבו הגולשים יכלו לצפות באינטרנט בתמונת המתלוננת א' בפרשת השר חיים רמון.

המשטרה פשטה על ביתו, החרימה המחשבים, ושילחה אותו למעצר. כל זאת הרבה לפני שהשופטת, הגברת חיותה כוחן, הוציאה ב 3 בספטמבר 2006 צו איסור פרסום בפרשה ואסרה על פרסום כל פרט מזהה.

חשיפת המתלוננת באינטרנט נמחקה. כל זה לא מפריע לעיתון "הארץ" לפרסם בהרחבה את התמליל של אותה שיחה, שנעשתה בין המתלוננת לבין חיים רמון.

תגובת הארץ בנושא הזה: "הארץ" אומר "אין תגובה".
ותגובת המשטרה בנושא הזה: "התלונה נבדקה והועברה לפרקליטות".

12. עותק מצולם ומוקלט רלבנטי מתוכנית הטלוויזיה בה בוצע הפרסום לעיל, יוצג בבית המשפט הנכבד, באמצעות תקליטור מחשב ו/או דיודי (DVD).

13. כך, בניגוד למה שהנתבע ידע עליו ועודכן מראש, תוך זדון, פרסם הנתבע בערוץ טלוויזיה ציבורי (ערוץ 1) פרסום שקרי בו נטען כי **הנתבע חשף תמונתה של המתלוננת** נגד חיים רמון.
14. הפרסום שעשה הנתבע כמנחה התוכנית וכעורכה הראשי, פגעו בתובע, השפילו אותו בעיני הבריות, פגעו במשרתו, בעסקו ובמשלח ידו ובמקצועו, זאת לפי סעיף 1 **לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965** (להלן: "החוק").
15. הנתבע פרסם פרסום שקרי בכוונה ובזדון, מאחר והתובע סירב להשתתף בתוכנית הטלוויזיה, למרות שהנתבע לחץ עליו טלפונית יומיים קודם לכן.
16. ביום 22/11/2006 שלח ב"כ התובע מכתב דרישה לנתבע, בו נדרש הנתבע לפצות התובע ולהתנצל בתוך 7 ימים ממועד קבלת הדרישה בכתב, ולא ייתבע לדין.

נספח "ב": עותק ממכתב הדרישה מצורף לכתב התביעה ומסומן "ב".

ג. אחריות הנתבע

17. הדברים שפרסם הנתבע כפי שצוטטו לעיל, נועדו להשפיל התובע בעיני הבריות, ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם, וזאת על פי סעיף 1 לחוק.
18. הדברים שפרסם הנתבע 1, נועדו לפגוע בתובע במשרתו, בעסקו, במשלח ידו ובמקצועו, וזאת על פי סעיף 1 לחוק.
19. פרסומיו השקריים של הנתבע 1 נגד התובע, מהווים גם עוולה של שקר מפגיע כאמור בסעיף 58 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**.
20. הדברים השקריים שפרסם הנתבע נגד התובע, פורסמו בערוץ טלוויזיה ממלכתי וציבורי, בו צופים מאות אלפי צופים מישראל ומרחבי תבל. הנתבע פרסם שקר מפגיע נגד התובע בעת שדין משפטי בעניינו של התובע תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי.
21. על הנתבע מוטלת גם אחריות של עורך ומפיץ, זאת לפי סעיפים 11 ו- 12 לחוק.

ד. לנתבע לא עומדות הגנות החוק

22. לנתבע לא עומדת הגנה כלשהי לפי סעיף 13 לחוק (פרסומים מותרים), מאחר והפרסום הפוגע שעשה הנתבע, לא נכלל ברשימת הפרסומים המותרים.
23. לנתבע לא עומדת הגנת "אמת בפרסום", לפי סעיף 14 לחוק, מאחר ואין אמת כלשהי בעובדה שפורסמה, כי התובע נחשד, נעצר ונחקר בגלל **שפרסם תמונה כלשהי** של המתלוננת נגד השר לשעבר חיים רמון.
24. לנתבע לא עומדת הגנת תום לב, מאחר וידע בזמן הפרסום כי מדובר בעובדה שקרית. הנתבע ידע כי התובע נעצר בגין חשד **לפרסום שמה של המתלוננת** נגד השר חיים רמון, בזמן שצו איסור פרסום כלשהו לא היה קיים. הנתבע פרסם עובדות בלבד, ולא הביע דעה כלשהי בפרסום שעשה.
25. לנתבע לא עומדת הגנת תום לב לפי סעיף 14 ס"ק (12) לחוק, מאחר והפרסום נעשה בשידור טלוויזיה שהוקלט מראש מספר שעות לפני השידור, ולא שודר בשידור חי.
26. לנתבע לא עומדות הקלות כלשהן לפי סעיף 19 לחוק, מאחר וידע כי אין אמת בפרסום שעשה; הנתבע לא נקב במקור הפרסום השגוי; הנתבע התכוון לתובע בפרסום שעשה על ידי כך שנקב בשמו של התובע ואף הציג תמונתו של התובע; הנתבע לא פיצה התובע ולא

התנצל על הפרסום השקרי והפוגע, למרות דרישה מפורשת ובכתב שנעשתה על ידי ב"כ התובע.

ה. סמכות מקומית ועניינית

27. הנתבע הוא תושב תל אביב, ולבית המשפט השלום בתל אביב מוקנית הסמכות המקומית לדון בתביעה.
28. הפרסום בוצע בערוץ טלוויזיה ממלכתי הנקלט גם במחוז תל אביב, ולכן לבית המשפט השלום בתל אביב מוקנית הסמכות המקומית לדון בתביעה.
29. סכום התביעה הנדרש הוא בסמכות בית המשפט השלום.

ו. הסעדים הנדרשים

30. בית המשפט הנכבד מתבקש להטיל על הנתבע, לפצות את התובע בסכום פיצוי של 100,000 ש"ח בגין פרסום לשון הרע, זאת ללא צורך בהוכחת נזק כלשהי מצד התובע, זאת על פי סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע התשכ"ה 1965 הקובע פיצוי סטטוטורי בסך 50,000 ש"ח, וסכום כפול מזה אם הוכחה כוונה לפגוע.
31. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע בתשלום הוצאות משפט לרבות אגרה ששולמה, בשכר טרחת עורך דין, בתוספת ריבית והפרשי הצמדה מקסימליים מיום הגשת התביעה ועד ליום תשלומם בפועל.

בועז גוטמן עו"ד
ב"כ התובע

halemo

From: "halemo" <halemo@actcom.co.il>
To: "Tikshoret" <Tikshoret@iba.org.il>
Sent: יום ראשון 19 נובמבר 2006 14:25
Subject: פרשת מעצר משה הלוי בתיק חיים רמון

19/11/2006

השתלשלות פרשת חיים רמון - משה הלוי (הלמו)

(1)

כתב האישום נגד חיים רמון על "עבירת מין" הוגש לבית המשפט השלום בתל אביב ביום 23/08/2006.

פ 5461/06 (שלום תל אביב), מדינת ישראל נגד חיים רמון.
 עותק מכתב האישום, כאן

<http://www.lawdata.co.il/UpLoad/Teanot/4245.rtf>

(2)

ביום 28/08/2006 הסבירה נשיאת בית המשפט השלום בתל אביב, השופטת עדנה בקנשטיין, כי אינה יכולה לדון בבקשת המדינה למתן צו איסור פרסום לפי חוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד 1984, לפי סעיף 70(א)(ד), מכיוון שנחשפה לחומר הראיות בחקירה לפני שהוגש כתב האישום.

(3)

בהחלטתה, קבעה הנשיאה בקנשטיין כי הנושא יידון בפני הרכב שופטים.
 על פי ההחלטה, משתמע שהיה צו איסור פרסום כללי על החקירה, וכן היה דיון על הסרה של צו איסור הפרסום.

ההחלטה (בשני פורמטים), כאן

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060829/9552282.html>

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060829/9552281.pdf>

(4)

רק ביום 03/09/2006 החליטה השופטת חיותה כוחן, ראש הרכב שנקבע לדון בתיק רמון, כי יינתן צו איסור פרסום לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט, וכן איסור פרסום על כל פרט מזהה של המתלוננת נגד רמון.

ההחלטה (בשני פורמטים), כאן

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060906/9579337.pdf>

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060906/9579338.html>

(5)

העבירה המיוחסת למשה הלוי (הלמו) היא פרסום שמה של המתלוננת בניגוד לסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) הקובע כי בית משפט יכול לאסור על פרסום כלשהו מדינו.

העבירה בוצעה לכאורה ביום 29/08/2006, בפרסום שמה של המתלוננת באתר של חיים רמון בקישור הבא:

http://www.ramon.co.il/thanks_emails.asp?action=1&id=214

(הפרסום נמחק באותו היום על ידי מישהו, לאחר שפורסם במבזק החדשות של NRG, במדור "הרשת")

משטרת ישראל מסתייעת בראייה נסיבתית, בפרסום שעשה הלמו בבלוג שלו באתר תפוז/גלובס, פרסום מיום 29/08/2006, שעה 10:21

<http://gblogs.tapuz.co.il/blog/ViewEntry.asp?EntryId=780500>

נזכיר כאן שפקד ניר אלקבץ הסביר לשאלת עו"ד בועז גוטמן בתיק המעצר של הלמו מיום 18/09/2006, כי החקירה נפתחה ביום 29/08/2006.

פרוטוקולי המעצר של משה הלוי, בקישורים הבאים:
 מ 14800/06 (שלום תל אביב), משטרת ישראל - יאח"ה נגד משה הלוי

18/09/2006

23/11/06

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060921/9677720.html>
<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060921/9677719.pdf>

19/09/2006

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060921/9664432.html>
<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060921/9664431.pdf>

20/09/2006

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9700628.html>
<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9700627.pdf>

21/09/2006

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9696026.html>
<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9696025.pdf>

22/09/2006

<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9685230.html>
<http://info2.court.gov.il/CourtDocs/20060927/9685229.pdf>

(6)

כלומר, אם היה איסור הפרסום בתיק התביעה של רמון, איסור פרסום על שם המתלוננת, וזה ניתן רק ביום 03/09/2006, כאשר כבר הוגש כתב אישום ביום 23/08/2006 (ונזכיר שוב שלא ניתן בתיק עדיין צו איסור פרסום כלשהו לאחר שנגמרה החקירה), הרי משה הלוי לא עבר כל עבירה לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, כמו שיוחס לו בהחלטו של השופט אביחי דורון מיום 22/09/2006 בתיק המעצר.

(7)

מסקנה:

הלוי לא עבר על החוק, ולא הפר צו איסור פרסום של בית משפט. פשוט היתה כאן פשלה של התביעה/פרקליטות, שלא טרחה להוציא צו איסור פרסום על תיק בית המשפט מיד לאחר הגשת כתב האישום נגד רמון.

לגבי העבירה השניה המיוחסת להלמו, לפי סעיף 352 לחוק העונשין (איסור פרסום פרטים מזהים על מתלוננת בעבירות מין), זה סיפור אחר... האם נשיקה זו עבירת מין? אולי...

(8)

ביום 17/11/2006 פרסם עיתון הארץ את עימות התמליל בין רמון למתלוננת, למרות צו פרסום שתקף ואוסר פרסום עדות המתלוננת.
<http://www.haaretz.co.il/hasite/spages/788378.html>

התמליל פורסם גם במוסף הנייר של עיתון הארץ.

(9)

ביום 19/11/2006 הגיש עו"ד בועז גוטמן תלונה נגד הפרסום שעשה עיתון הארץ. עותק מהתלונה כאן
<http://www.4law.co.il/halemo1911.pdf>

עוד מסמכים בפרשה, באתר של עו"ד בועז גוטמן, כאן
<http://www.4law.co.il/haltap1.html>

,בברכה,

משה הלוי

halemo

<http://halemo.net>

Boaz Guttman Adv.

3, Hatavor St. Ganey – Tikva
55900 ISRAEL

בועז גוטמן, עו"ד

התבור 3, גני תקווה
55900 ישראל

טל./פקס. 972 - 3 - 6357444

E-Mail: bg10@bezeqint.net

www.bgrg.co.il ; www.4law.co.il

November 22 2006

רשום ובפקס - מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד רשות השידור

ערוץ 1

תכנית "גילוי נאות"

פקס. 6936409 – 03

רח' קלמן מגן 8 הקריה

תל אביב

הנדון: התראה לפני משפט

אסמכתא: תכניתכם "גילוי נאות" מהערב

1. הנני מייצג את מר משה הלוי - "הלמו" שעניינו מתנהל עתה בבית המשפט המחוזי בת"א.
2. בתאריך 22/11/06 בשעה 15:22 ובסמוך לכך שידר כתבכם מר חנן עזרן דווח שקרי ומכוון.
3. בשידור הכוזב אמר מר חנן עזרן כי מרשי פרסם תמונת המתלוננת נגד חיים רמון.
4. השידור הכוזב הוקלט.
5. הנכם נדרשים לפצות מרשי באורח מיידי בסך של 100,000 ₪ בגין לשון הרע ששודרה על ידי מר עזרן, בנוסף לכך לשדר התנצלות באורח זהה במועד ובשעה בו שידרתם הדיווח הכוזב.
6. אי היענות לדרישה זו בתוך 7 ימים מהיום תוביל להגשת תביעה בבית המשפט ללא שהיות.
7. הודעה נוספת לא תשלח.

בכל הכבוד הראוי

בועז גוטמן עו"ד



ISRAEL BROADCASTING AUTHORITY

רשות השידור
גוף הייעוץ המשפטי

ה' בכסלו, תשס"ו
26 בנובמבר, 2006

באמצעות פקס : 03- 6357444
- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד
מר בועז גוטמן, עו"ד
בתוך גוטמן, משרד עורכי דין
רח' התבור 3
גני תקווה

א.ג.

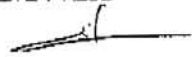
הנדון: התוכנית "גילוי נאות"
סימוכין: מכתבך מיום 22/11/06 למערכת "גילוי נאות"

במינה למכתבך שבסמך, הריני להשיבך כדלקמן:

אנו דוחים מכל וכול את טענותיך בדבר היות הדיווח שקרי ומכוון. כל הפרטים אשר נמסרו בתוכנית
אודות מרשך, נמסרו על ידו למערכת "גילוי נאות". לפיכך, אין בפרסום הדברים האמורים לשון
הרוי. יחד עם זאת, מבירור עם מגיש התוכנית, מר חנן עזרן, עולה כי בדיווח נפלה **בתום לב טעות**
ובמקום לדווח כי מרשך נחשד בחשיפת שמה של המתלוננת, דווח כי מרשך נחשד בחשיפת תמונתה
של המתלוננת. לכן, תפורסם בתוכנית הבאה של "גילוי נאות", שתשודר ככל הנראה בתאריך
6.12.06, הבהרה לטעות זו.

מוגן, כי אין באמור כדי להוות הודאה בטענה כלשהי ואו כדי למצות את עמדת רשות השידור.

בכבוד רב ובברכה,


ליאת נהון בלום, עו"ד

העונק:
מר מוטי שקלאר, מנכ"ל
גב' חנה מצקביץ, יועמ"ש
מר חנן עזרן

ל/41