



## בתי-המשפט

בש 093750/06  
תאריך: 28/12/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת יהודית שיצר

בעניין: הלוי משה

המבקש

נגד  
יחידה ארצית לחקירות הונאה

המשיב

נוכחים: ב"כ המבקש: עו"ד בועז גוטמן

ב"כ המשיב: עו"ד מאיר חיון – יח"א  
פק"ד ניר אלקבץ

1

2

### פרוטוקול

3

4 עו"ד גוטמן: אני מסכים שהוחזר לנו העתק, אולם לא נמצאים בהם הקבצים במקור. יש קבצים  
5 שנקראים סלקים שלא ניתנים להעברה. מדובר בדיסק קשיח יקר. גם ההעתק עצמו והקבצים,  
6 המבקש לא יכול לדעת שהם אינם אינו יכול לדעת אם העתיקו או לא אלא רק יותר מאוחר.

7

8 עו"ד חיון: חלק קטן מהקבצים רלבנטיים לנו.

9

10 עו"ד גוטמן: איני יכול להשוות ולבדוק שחומר שחבריי העתיקו אכן זהה לחומר שהיה בהרד  
11 דיסק המיוחד שלנו ולצורך בדיקה יש לשלוח את החומר לבדיקה בניו ג'רסי. לכן איני יכול  
12 להסתפק בהצעה זו.

13 אני מגיש את פס"ד של השו" מודריק בערר בעניין אופיר בני, המדבר על כך שבימ"ש קמא איפשר  
14 למשיבה לתפוס מחשבים שלא היה להם צו חיפוש חוקי. כב' השופט מודריק קבע שתפיסת בטלה  
15 ומבוטלת ויש להחזיר את התפוסים למר אופיר בני מיד. מדובר ביולי 2003 עוד לפני הלכת  
16 יששכרוב. מפנה לעמ' 6.

17 הסעיפים שהמשיבה הפרה אותם במתכוון הן: 23א' לפקודת סדר הדין הפלילי, 24, 26, 32א', 46.  
18 יש כאן חומרה נוספת בהתנהגותה שהפרה צו של כב' השופט אלטר שהורה להם למסור עותק של  
19 צו החיפוש למבקש. איני מדבר על ביזיון ביהמ"ש אלא על חוסר תום-הלב של המשיבה.

20 מפנה להחלטת כב' הנציבה שטרסברג שבצו השני פגעו בזכותו של המבקש.

21 הצו הנייד הראשון שהתגלה לנו באקראי כתוצאה מצווים של בימ"ש בעכו, שהמשיבה סרבה  
22 לתיתו, של כב' השו" רביד וסרבה לאפשר לצלמו מסיבה שהצו ינוק אם יצולם בשלמותו ועולה  
23 ממנו שיצא כפי שיצא בניגוד לחוק בפקס ממשרדי המשיבה, יח"א.



## בתי-המשפט

**בית משפט מחוזי תל אביב-יפו**

בש 093750/06

**בפני: כב' השופטת יהודית שיצר**

**תאריך: 28/12/2006**

1 בקשתי הלכת יששכרוב שיושמה ע"י כב' השו' לנדסמן בוקי. הדוקטורונה מדברת על טוההליך  
2 הפלילי וזכות החשוד או הנחקר או הנאשם בהליך הוגן. ניתנה החלטה החודש במחוזי.  
3 אבקש שביהמ"ש יחיל את הלכת יששכרוב על המבקש. כל הממצאים תומכים בבקשה כדי  
4 שהמשיבה תחזיר את הדיסק המקורי.

5  
6 **עו"ד חיון:** לעניין החלטת כב' השופט מודריק – בעמ' 13 – מצטט. אם אכן כך, שיש ראיות  
7 במחשבים שהוא מורה להחזיר, יוכל לבקש מביהמ"ש לצוות על תפיסת החפצים הללו וביהמ"ש  
8 ישקול אם להעתר לבקשה... לגבי כל הטיעון של חברי שמדובר בתפיסה בלתי חוקית ולכן  
9 מחזירים את החפצים אין לזה אח ורע בשום פסיקה. גם אם התפיסה היתה בלתי חוקית, יש  
10 עשורות פסקי דין שקבעו שגם תפיסה שבוצעה שלא באמצעות שני עדים, תוך הפרה מסוימת של  
11 הצו, אפילו ללא צו חיפוש, לא מחזירים אוטומטית את החפ. אין זה הענין כאן.

12 אני מגיש פסיקה שמאזכרת את יששכרוב של כב' השופטת צפת, השופטת וסרקרוב, עליון,  
13 רובינשטיין. הלכת פרידנברג – לא האריכו את המוצרים אחרי 180 יום ונקבע שאפשר לבצע  
14 הערכה גם בדיעבד.

15 אין זה דיון ראשון שהיה בבימ"ש לגבי המוצגים הללו. לראשונה נתפסו בעקבות צו חיפוש, שנכון  
16 שהיתה טעות בסיפורה בכתובת ונציבת תלוונות השופטים קבעה שיש בעייתיות בכך שהשופט לא  
17 נתן הנמקה מפורטת יותר. כב' השופט היימן ציין שעין בחומר בצורה מקיפה. אחרי זה היה עוד  
18 דיון בבימ"ש על אותן המוצגים. היתה החלטה של בימ"ש של המעצר שקבע שהמוצגים האלה  
19 יוארכו. בתום הארכה התקיים עוד דיון בפני כב' השופט דורון אביחי. אח"כ דיון בפני השופט  
20 נויטל. הדיון היה כביכול "חפוז". מראה אותן לביהמ"ש להמחשה (אכן מדובר בשלוש חבילות והן  
21 הוחזרו לבי"כ המשיבה).

22 חברי מפנה לפס"ד יששכרוב – הוא דן בנקודה ספציפית אחת – קבילות הראיה. האם עכשיו דנים  
23 בכך. אין זה רלבנטי. אני מקריא מפסה"ד בו כב' הנשיאה אומרת בפסקה מס' 30 לגבי חיפוש  
24 בלתי חוקי. הוא המקרה שלפנינו.

25 חברי תולה יהבו בנושא הקבילות עליו מדברת הפסיקה ואנו בשאלה האם צריך בשלב זה להחזיר  
26 את החומר למבקש.

27 הדיסק הקשיח שחברי טוען שמשויצריה – עלותו לא יותר מ- 150 ₪. החומר הועתק ואני מצהיר  
28 כולל הסלקים והקבצים שבהסתמך על חומר שנמצא בתיק – גם הסלקים הועתקו. שאלתי היא  
29 בשביל מה הוא צריך את הסלקים? – הוא לא בודק בשלב זה את המשטרה את הראיות שלו. יציג  
30 מסמך אחד שטוען שבגלל הדיסק שנמצא אצלנו, מונע ממנו בעיה או הפרעה בעבודתו בחייו  
31 הפרטיים בעקבות זאת, אני מוכן לדון בעניין ולפתור את הבעיה. נתנו לו העתק אחד לאחד  
32 מהדיסק. 7 דיסקים קשיחים נתפסו ועוד אמצעי לחימה. הוא מתנגד להכל וטוען שאנו רודפים



## בתי-המשפט

בש 093750/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 28/12/2006

כב' השופטת יהודית שיצר בפני:

1 אותו. הרדיפה היחידה שיש כאן היא רדיפה אחרי הפרסום. אותו חשוד שמאלץ אותי להזכיר  
2 חשדות נוספים.  
3 כל הדיון שהעלה חברי לגבי השופט אלתר והצו שכביכול לנשלח בפקס וסיפורי שחיתות נוראיים –  
4 לא רלבנטי לתיק הזה. שם היה בגלל שפרסם את המפכ"ל בבגדי נאצים. הנושא התייחס לתיק  
5 חקירה אחר.  
6 לגבי נציבות תלונות הציבור – החלטות אלה חסויות. חברי אינו יכול לפרסם ולהעביר  
7 ולהשתמש. אין זה המקום.  
8 לגבי השאלה עד כמה אנו יכולים להחזיק בחומר שהגיע לרשותנו בדרך שנטען שאינה חוקית- אני  
9 משיב: אני סבור שאין פה שום חוקיות. לדעתי החומר הגיע בצורה חוקית. כאשר בימ"ש הגיע  
10 לדון בחומר הזה הוא נתן צו ובעקבותיו תפסנו את החומר הזה. על הצו הזה לא היה ערעור.  
11 חברי יכל לפנות לבימ"ש ולבקש החזרת התפוסים בעקבות כך ולא עשה כן.  
12 בדיון שהתקיים מאוחר יותר ומכוח הדיון הזה אנו החזקנו בתפוסים, לכן ב- 18.9. התקיים דיון  
13 בפני כב' השופט דורון אביחי בשורה 26 חברי הסכים לדון בבקשתנו להחזיק בתפוסים. לכן אנו  
14 מחזיקים בתפוסים מכוח החלטה זו ועליה גם לא היה ערעור אבל התקופה הסתיימה ואז הגענו  
15 לכב' השופט נויטל שנתן הארכה נוספת למוצגים אלו ורק על ההחלטה הזו חברי מערער.  
16 הערעור אם צריך היה להיות על נושא החיוקיות היה צריך להיות על החלטת כב' השופט אביחי או  
17 על הצו המקורי.  
18 מדובר בטעות של הקלדה שבין 6 ל- 7 בכתובת. החומר שהיה בפני כב' השופט שחתם על הצו –  
19 אני מפנה אליו עם הכתובת המדוייקת. אמנם יש טענה שהחלטה של בימ"ש לא היתה מנומקת,  
20 לשיטתנו כאשר כב' השופט רושם כי העילה למתן הצו היא לאחר עיון בחומר החקירה, זוהי עילה  
21 מספיקה. גם אם נפל פגם כלשהו, הגשתי פסיקה מתאימה.  
22 לסיום, דברי כב' השופט לוי – ע.פ. 2910/04 – "אסור שאינטרס הציבורי לשמירת טוהר ההליך  
23 השיפוטי ישכח מאיתנו אינטרסים ציבוריים חשובים. כגון: העמדה לדיון, מיצוי הליכים, הוצאת  
24 אמת לאור ואינטרס פרטי של קורבן הנפגע".  
25 צריך לשקול מה מטרת החשוד להרוס את ההליך המשפטי ותו לא, לעומת פגיעה באותן פגיעה  
26 במתלוננת עבירות מין ששמן מתנוסס באינטרנט.

27  
28 עו"ד גוטמן: כל מה שכתבתי מפורט. נושא קרבי לא אתייחס. החשוב הוא לענין הפרסום  
29 באינטרנט. יש לי את התלונות והראיות שהגשתי ליועמ"ש והתלונות נגד מעריב והארץ.  
30 אפילו תקליטון של מעריב והארץ הם לא תפסו באותו תיק של רמון.  
31  
32  
33



## בתי-המשפט

בש 093750/06  
תאריך: 28/12/2006

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
בפני: כב' השופטת יהודית שיצר

1

2

### החלטה

3

4

החלטה תינתן ב- 4.1.07 .

5

6

ניתנה היום ז' בטבת, תשס"ז (28 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.

7

8

יהודית שיצר, שופטת

9

אתי