

בבית המשפט העליון

רע"פ 770/07

בפני: כבוד השופט ס' גובראן

המבקש: משה הלוי

נגד

המשיבה: היחידה הארצית לחקירות הונאה

בקשה מטעם המבקש להגשת תוספת לכתב התשובה

בשם המבקש: עו"ד בועז גוטמן

החלטה

כמבוקש.

ניתנה היום, י"ז בסיון תשס"ז (3.6.2007).

ש ו פ ט

רע"פ 770/07
נתקבל 21/5/07

בבית המשפט העליון בירושלים

המבקש

בעניין: משה הלוי, ת"ז 027819283
ת"ד 2258, עכו 24122
טל. 5501374 - 054 פקס. 9818044 - 04

ע"י ב"כ עו"ד בועז גוטמן

מרר' התבור 3 גני תקווה 55900
טל. 6357444 - 03 פקס. 6357444 - 03
פלא. 0543041112
www.4law.co.il

- נ ג ד -

המשיבה

היחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה)
של משטרת ישראל

ע"י פרקליטות המדינה
משרד המשפטים, ירושלים

בקשת רשות מטעם המבקש להגשת תוספת לכתב התשובה לאחר שנתגלו עובדות חדשות בדיון משפטי

מוגשת בזה בקשת רשות מטעם המבקש להגשת תוספת לכתב התשובה מטעמו
שנתקבל בתאריך 10/4/07 על ידי בית המשפט הנכבד לאחר שנתגלו למבקש
עובדות חדשות ביחס לטענה של המשיבה בתשובתה.

ההבהרות באות לאחר עובדות חדשות שהתגלו בדיון משפטי שנערך בבית המשפט
השלום בראשון לציון בפני כב' השופט אברהם הימן בתאריך 14/5/07 בנוגע
להחלטה שהמשיבה צירפה לתגובתה.

המבקש סבור שמתן הבהרות לבית המשפט הנכבד הנובעות מהעובדות החדשות
שהתגלו בדיון המשפטי האחרון בבית המשפט קמא, יבהירו דברים לגבי ההליך
כולו.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקש להגיש תוספת לכתב תשובה
זה.

המבקש ובא כוחו מתחייבים להמציא בקשה זו לידי המשיבה.

א. החלטת בית המשפט השלום לעניין המשך החזקת תפוס

1. בסעיף 19 בעמ' 7 (בצירוף נספח ג' לתגובתה) בתגובתה של המשיבה מיום 21/3/07 ציינה המשיבה כי "לאור נסיבות הענין, הורה בית המשפט למשטרה להחזיק בחומר המחשב נשוא בקשה זו לצרכי החקירה הנוספת שנפתחה נגד המשיב (להלן: "ההחלטה החדשה"). מאחר שכך, ממילא אין המבקש זכאי במסגרת בקשה זו לסעד האופרטיבי המבוקש בדמות החזרת התפוס..." ההחלטה של כב' השופט אברהם הימן צורפה בנספח לתגובתה, לפיה הורה למשיבה להמשיך ולהחזיק בתפוס (הוא הדיסק הקשיח נשוא בקשה זו) לאחר שבדיסק נמצאו על ידי שוטרי המשיבה ראיות לכך שהמבקש עומד לעבור עבירות של העלבת עובד ציבור. ההחלטה ניתנה ביום 18/01/2007.

נספח א: עותק מההחלטה מיום 18/01/2007, רצ"ב לבקשה זו.

2. לטענת המשיבה בסעיף 19 לכתב תגובתה, על פי החלטת כב' השופט הימן, אין המבקש זכאי להחזרת התפוס לרשותו. כפי שיתואר להלן הלקח האחד והיחידי מהנסיון של המשיבה הוא כי לנסיון אין כל לקח.

3. ביום 14/05/2007 התקיים דיון בבית המשפט השלום ראשלי"צ בפני כב' השופט אברהם הימן, לאחר שהמבקש ביקש מבית המשפט קמא להורות על הסרת צו איסור הפרסום שניתן על ההחלטה.

נספח ב: עותק מפרוטוקול הדיון מיום 14/05/2007, רצ"ב לבקשה זו.

4. כפי שניתן ללמוד מפרוטוקול הדיון מיום 14/05/2007, עולות העובדות הבאות:

א. בניגוד להחלטה מיום 18/01/2007 אשר יצרה רושם כי המשיבה גילתה עבירה חדשה על סמך הפקת ראיות שנמצאו על התפוס (הדיסק הקשיח) שנתפס בתאריך 18/9/06 לגביו ניתן היתר החזקה על ידי כבוד השופט גלעד נויטל ל 6 חודשים נוספים ביום 29/10/06, שפקעו ביום 29/4/07, המדובר בחקירה ישנה מתחילת שנת 2006, עובדה שהוסתרה תוך הטעייה והכשלה של בית המשפט קמא (תיק חקירה פא 22/06).

ב. המבקש כבר נחקר פעמיים על אותה פרשה "חדשה" שבגינה ניתן היתר להמשיך ולהחזיק בתפוס:

- ביום 06/02/2006 נחקר המבקש באותה פרשה על ידי רס"מ מאיר לוי במשטרת עכו.
- ביום 02/03/2006 נחקר המבקש באותה פרשה על ידי רפ"ק מאיר חיון ופקד קובי פורלייטר, חוקרי המשיבה (יאח"ה).
- ג. הבקשה של המשיבה שהובילה להחלטה מיום 18/01/2007 ניתנה על פי נציג המשיבה פקד ניר אלקבץ כי חוקרי המשיבה "רוצים לתת לחשוד הזדמנות לחזור על גירסתו" (באותו תיק פא 22/06).

5. יובהר כי המדובר באותה פרשה בה ניתן צו חיפוש פתוח ונייד, לכאורה חתום על ידי שופטת בית משפט השלום תל אביב, כב' השופטת גיליה רביד, מיום 06/02/2006, צו המכיל גם חותמת פקס המצוי במשרדי המשיבה. מספרו בש 651/06.

6. עותק הצו צורף כמסמך נספח י בבקשת רשות הערעור המקורית שהגיש המבקש. למען הנוחיות יצורף גם לבקשה זו.

נספח ג: עותק מצו חיפוש בש 651/06 מיום 06/02/2006, רצ"ב לבקשה זו.

7. עוד יובהר, שהמבקש הגיש תלונה לנציבת תלונות הציבור על שופטים נגד כב' השופטת גיליה רביד בגין צו החיפוש הלא ברור בש 651/06. התלונה הוגשה ביום 01/01/2007 וקיבלה את המספר 5/07.

8. במהלך חודש ינואר 2007 חקרה נציבת תלונות הציבור על שופטים את פרשת צו החיפוש עליו חתומה לכאורה כב' השופטת רביד. פנייה נעשתה גם למשטרת ישראל.

9. כאמור, החלטת השופט הימין בש 6626/06 נתקבלה ביום 18/01/2007.

10. ביום 23/01/2007 נתנה הנציבה גב' טובה שטרסברג כהן את חוות דעתה.

נספח ד: עותק מחוות הדעת מיום 23/01/2007, רצ"ב לבקשה זו.

11. כפי שעולה מחוות הדעת של הנציבה לאחר חקירה מקיפה שערכה, צו החיפוש בש 651/06 לא ניתן ולא נחתם על ידי כב' השופטת גיליה רביד. ר.ל. מדובר בצו חיפוש שלא הונפק או ניתן על ידי בית משפט.

12. עוד מתברר שסמיכות הזמנים בין הבקשה שהגישה המשיבה ביום 18/01/2007 לפני כב' השופט אברהם הימן ובגינה ניתנה ההחלטה באותו היום, באה בסמיכות זמנים לא מקרית בעת חקירה שביצעו אנשי נציבות תלונות הציבור על שופטים.

13. עולה חשש שהמשיבה ו/או בא כוחה הטעו את בית המשפט הנכבד בתגובתם לבקשה לרשות ערעור על המשך החזקת תפוס שהגיש המבקש. תשומת לב בית המשפט הנכבד לטענות שנטענו על ידי המשיבה בסעיף 19 לתגובתה, בהקשר לעובדות החדשות שנתגלו למבקש.

14. כפי שעולה מפרוטקול הדיון להסרת צו איסור הפרסום – כל מטרת דיון הנפל וההחלטה שהונפקה בדלתיים סגורות מאולמו של כבוד השופט אברהם הימן, היתה לו מטרה אחת ברורה מהפרוטוקול - **"רוצים לתת לחשוד הזדמנות לחזור על גירסתו"** (באותו תיק פא 22/06) עמ' 2 שורה 17). **לא היתה חקירה נוספת במסגרת תיק חדש**. עסקינן בעיוות עובדות על ידי הפרקליטות בתום לב ככל הנראה לפי מה שנמסר לה משוטרי המשיבה בחוסר תום לב לצרכי הסרת בקשת המבקש מבית המשפט העליון.

15. יתר על כן – המשיבה ניסתה לרתום שנית את בית המשפט לחקירתו "החוזרת" של המבקש. בית המשפט הפעם "סירב להתגלגל יחדיו שוב בחול וזפת" עם 4 שוטרי המשיבה שהגיעו לאולם הפרוטוקול מדבר בעד עצמו. מיותר לציין כי לניפוח של ההחלטה בדלתיים סגורות מתאריך 18/1/07 אין תימוכין בדיסק הקשיח שעותק ממנו נמסר למבקש עוד באוקטובר 2006. אין מדובר "באנשי ציבור באמצעים נאציים" – מדובר בתמונה של אדם אחד קראדי. הדברים מובהרים בפרוטוקול הדיון מ – 14/5/07.

16. יצויין כי מיד לאחר שהוסר צו איסור הפרסום מהמיצג הזה עליו מסתמכת תגובת המשיבה. 4 שוטרי המשיבה עיכבו באולם את המבקש לחקירה קצרה ביותר בה חזרו וביקשו לתקן את 2 חקירותיהם הקודמות בעניין קראדי. מעת הנפקת ההחלטה של כב' השופט הימן בתאריך 18/1/07 – שוטרי המשיבה לא חקרו את המבקש המצוי ויודע מה יש לו בעותק הדיסק הקשיח שנמסר לו.

17. מן הצורך להדגיש – כל הבקשה שהוגשה ו"ההחלטה שהונפקה" בעקבותיה על צורתה "המהותית והפרוצדורלית" היתה לה מטרה מפוקפקת. הפרוטוקול מ – 14/5/07 ו"החקירה" מיד לאחר הדיון מלמדים רק שהמשיבה סמוכה ובטוחה כי גם בית המשפט העליון אינו זירה שונה לתמרון של המשיבה. נוכח המיצג והטלת צו איסור הפרסום, התנהגות שוטרי המשיבה גם בדיון האחרון ב- 14/5/07, כמו גם "ההמצאה" של המשיבה בתגובתה, כל אלה ביחד ולחוד מלמדים כי אין כל חדש בהתנהגות המשיבה.

18. בכל מקרה, המבקש מבקש לשמור גם על טענותיו הקודמות בבקשת הרשות למתן כתב התשובה שהגיש המבקש וקיבל את אישור בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 10/04/2007, על ידי כב' השופט סלים ג'ובראן.

19. המדובר בטענות המבקש כי החלטת כב' השופט הימן - פג תוקפה (מאחר ותוקפה ל 30 יום בלבד מאחר ומדובר בחומר מחשב) ולעניין הרחבת חזית המחלוקת על ידי המשיבה, לה מתנגד המבקש נחרצות.

ה. סוף דבר

20. יהא זה מן הדיון ומן הצדק לקבל את הבקשה למתן רשות מטעם המבקש להגשת תוספת לכתב התשובה ולצרף בקשה זו כתוספת לכתב התשובה שהגיש המבקש ואושר על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטה מיום 10/04/2007.

תאריך: 15/05/2007

עו"ד בועז גוטמן
ב"כ המבקש