

2

3

בתי המשפט

		בית משפט השלום באר שבע	
בשא 004868/06			
בתיק עיקרי: א 005276/05			
22/11/2006	תאריך:	השופט יעקב שפסר	בפני:

4

בעניין: 1. עיריית אופקים

2. אבי אשרף

ע"י ב"כ עו"ד חן אביטן ו/או יוסי עטון מבקש

נ ג ד

משיב

משה דראי (ציקו)

החלטה

5

א. רקע

6

7 1. בקשת המבקשים למתן צו לתפיסת מסמכים וכן מידע על גבי מדיה מגנטית, לרבות
8 תפיסת מחשבים, קלטות ודיסקים, המצויים במשרדו ובביתו של המשיב ו/או בחצרו,
9 ואשר מכילים חומר הסתה ולשון הרע הקשור לתביעת המבקשים, הכל על יסוד עקרון
10 ההליך הידוע בכינויו "אנטון פילר". הבקשה הוגשה ונידונה על ידי כמקובל ועל פי תקנה
11 366 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד – 1984, במעמד צד אחד, על מנת שלא
12 תסוכל מטרתו.

13

14 2. המבקשים הינם עיריית אופקים וראש העירייה הנבחר המכהן. המשיב הינו תושב העיר
15 אופקים.

16

17 3. רקע הבקשה הינה תביעה כספית, שהוגשה על ידי המבקשים כנגד המשיב ושניים
18 נוספים בגין הפצת לשון הרע, הנוגעת לסדרת אירועים בהם הפיץ לטענתם כרוזים כנגד

1 המבקשים. בעקבות דיון שנערך ביום 30.10.06, הגיעו המבקשים עם אחד המשיבים, מר
2 אזולאי (להלן: אזולאי) להסכמה, שבעטיה, בתמורה למחיקת התביעה נגדו, מסר הוא
3 למבקשים מידע בעניינם כנגד המשיב. במסגרת זו נטען כי אזולאי מסר מידע רב, לרבות
4 קבצי מחשב והקלטות וממנו עולה, כי קיימים קבצי מחשב והקלטות, הקושרים את
5 המשיב בין היתר להפצת הכרוזים, עריכתם והכנתם.

6
7 4. נוכח מידע זה ולפיו עשוי להמצא בבית המשיב חומר הפצה נוסף, מתבקשת בקשה זו,
8 לפיה מתבקש בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולאפשר למבקשים לתפוס, לצלם
9 ולהעתיק מסמכים ומידע כאמור, המכילים חומר הסתה ולשון הרע הקשור לתביעה, בין
10 באופן ישיר ובין בפיקוח המשטרה.

11 **ב. המסגרת הנורמטיבית**

12
13
14 5. צו "אנטון פילר" נשוא עניננו, מבוקש בהתאם לתקנה 387 א' לתקנות סדר הדין האזרחי
15 תשמ"ד - 1984 אשר התקבלה בתיקון תשס"א, ענינה תפיסת נכסים וזו לשונה:

16 **387א. תפיסת נכסים**

17
18 (א) בית המשפט רשאי בצו, בכפוף להוראות סימן א', למנות אדם לשם
19 ביצוע חיפוש, צילום, העתקה או תפיסה של נכסים המצויים בחצרים
20 (להלן - תופס נכסים) אם שוכנע על בסיס ראיות מהימנות לכאורה כי
21 קיים חשש ממשי שהמשיב או אדם אחר מטעמו עומד להעלים את
22 הנכסים או להשמידם, וכי הדבר יכביד באופן ממשי על קיום ההליך.

23 (ב) בית המשפט רשאי להורות בצו לאדם לאפשר לתופס נכסים כניסה
24 לחצרים שהוא מחזיק בהם, לשם ביצוע הפעולות המפורטות בצו שניתן
25 על פי תקנת משנה (א) (להלן - צו כניסה לחצרים).

26 (ג) ...

27 (ד) בתקנה זו, "נכסים" – נכסים המהווים ראיות או הדרושים לשם
28 בירור התובענה.

29
30 6. התקנה הנ"ל כפופה למסגרת הכללית של הסעדים הזמניים הקבועה בתקנה 362
31 לתקנות הנ"ל ואשר השיקולים למתן הצו על פיה הינם:

32

1 (1) הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם
2 למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם
3 אחר;
4 (2) אם הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין,
5 ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש."

6 ג. דין

7
8 7. הסעד המבוקש הידוע כ"אנטון פילר", שענינו כאמור כניסה של התובע לחצרי הנתבע
9 ותפיסת מסמכים והוצאתם, הינו סעד קיצוני שהוחדר לישראל, קודם שהותקן בתקנות
10 סדר הדין, באמצעות פסיקת בתי המשפט שאימצוהו מהדין האנגלי. גם באנגליה, הוכר
11 הסעד רק במחצית שנות השבעים (1976).

12
13 8. פסק הדין המנחה הראשון למעשה בענין זה, היה בפרשת רותם (ת"א (ת"א) 798/91
14 רותם חברה לביטוח בע"מ נ' נחום ראודור, פס"מ תשנ"ב (ג) 15). בפסק הדין הנ"ל קבע
15 כב' השופט (כתוארו אז) א. גורן:

16
17 **צו "אנטון פילר" הוא מן הסעדים הדרסטיים שבסמכותו של בית**
18 **המשפט להעניק. הפעלתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, בחדירה לרשות**
19 **הפרט, בסכנה של חשיפת סודות מסחריים, ושיתוק או פגיעה חמורה**
20 **בפעילות עיסקית. שיקולים אלה מלמדים שרק נסיבות מיוחדות במינן**
21 **תצדקנה מתן צו כזה..."**

22
23 ובהמשך:

24
25 **אם כן, חומרתו היחסית של צו "אנטון פילר" וחומרת השלכותיו על**
26 **האדם שכנגדו הוא ניתן - מחייבות זהירות רבה בהענקתו.**

27
28 9. המגמה בעניין הוצאת צו תפיסת מסמכים, שבאה לידי ביטוי ב"פרשת רותם", מופיעה
29 במספר פסקי דין נוספים, כגון בש"א (חיפה) 5791/99 יורם נור נ' "כפר ביאליק", תק-
30 מחוזי 99(3), 2725, עמ' 2728, ובבש"א (ת"א) 122703/03 אברהם גואטה נ' א.ב. הבית
31 הישיר הראשון בע"מ, (לא פורסם):

32

1 "הפסיקה בישראל נזהרה מאוד במתן סעד שכזה והוא ניתן רק במקרים
2 חריגים ביותר כאשר מבקש הצו מצביע על מסמכים אותם הוא מבקש
3 לתפוס, העומדים בפני השמדה ממש. הזהירות במתן צו זה נובעת
4 מחומרתו..."

5
6 ובהחלטת כב' השופט שנלר בבש"א (פתח תקוה) 1398/02 ש.מ.א. רוף בע"מ ואח' נ'
7 ברנשטיין ע. שותפות לא רשומה ואח', תק' של' 2002 (1) 751:

8
9 "כן יש להוסיף את אשר מציינת המבקשת מספרו של ד"ר וינוגרד "צווי
10 מניעה" וכשבין שאר התנאים מצויים התנאים הבאים:
11 א. נזק ממשי וחמור לתובע.
12 ב. אפשרות קרובה לודאי שיושמדו או יעלמו לפני שיתקיים הדיון במעמד
13 הצדדים "החשש בלבד אינו יוצר אפשרות קרובה לודאי...".

14
15 (לענין זה ר' גם מאמרו של השופט והמחבר, עדי אזר: "צוי 'מרבה' ו'אנטון פילר'",
16 הפרקליט מא' חוברות א-ב, בעמ' 93, וספריהם של ד"ר א. וינוגרד "צווי מניעה",
17 הוצאת הלכות, 1993, בעמ' 247, ושל אריה שחם, "סעדים במשפט האזרחי", הוצאת
18 בורסי תל אביב, 1995 עמ' 277).

19
20 10. מהו המצב איפוא בעניננו?

21
22 מצד אחד, אכן נראה לכאורה, כי קיים חשש שככל שיוודע למשיב דבר הבקשה, לרבות
23 האינפורמציה המצויה בידי המבקשים בעקבות המידע שקיבלו מאזולאי, יעשה
24 להעלמת המידע ממחשבו ובכך יש מידה של הכבדה על ההליך המשפטי וביכולת הוכחת
25 התביעה על ידי המבקשים.

26
27 מצד שני, מבססים המבקשים את תביעתם על כרוזים שהופצו על ידי המשיב לטענתם,
28 אשר מצויים בידם. לכך נוספה גם עדות חדשה של אזולאי המתארת את קשר המשיב
29 למיוחס לו על ידי המבקשים. אין מדובר על כן בראיה בלעדית, שבלעדיה אין אפשרות
30 בידי המבקשים להוכיח תביעתם.

31
32 11. אין צורך לומר, כי מטרת ההליך היא לשמר מצב קיים, תוך שמירת זכויותיהם של
33 המבקשים ע"פ דין, שלא יפגעו ע"י המשיב. השאלות המרכזיות העומדות בפני הן
34 שתיים:

1 א. סיכויי הצלחת המבקשת בתובענה העיקרית.
2 ב. מאזן הנוחות שמשמעו: האם שינוי המצב יעמיד את המבקשים בפני שוקת שבורה,
3 היינו, האם בלעדיו לא תוכל להוכיח את תביעתה, והאם הנזק שיגרם למבקשים אם
4 הבקשה תדחה הוא בלתי הפיך ולא ניתן לפיצוי ועולה על הנזק שיגרם למשיבים אם
5 יעתר ביהמ"ש לבקשה.
6
7 12. לעניין סיכויי ההצלחה בתביעה העיקרית, לא ניתן בשלב זה לשלול או לאמת זאת, אם
8 כי נראה לכאורה, מעיון בתיק ומתצהירו של מר אזולאי, כי קיימים סיכויים כאמור.
9
10 מאידך, מבחינת מאזן הנוחות, הרי שלא נראה לי כי צפוי נזק בלתי הפיך אם לא יחשפו
11 המסמכים נשוא הבקשה, כבר עתה בפני ב"כ המבקשים. מכל מקום, לא נראה לי כי
12 המדובר במקרה קיצוני כל כך, של נזק העולה כדי הצורך הדחוף להצדקת התערבות
13 דחופה של בית המשפט, תוך פגיעה חריפה בחדירה לפרטיות ופגיעה ברשות הפרט.
14 בהימצא בידי המבקשים כרוזים שפורסמו כנגדם (שחלק ניכר מהם צורפו כנספחים
15 לכתבי בית דין), ועל רקע עדותו המפורטת של מר אזולאי, שהיה עד כה נתבע בעצמו
16 בתביעה זו, אין באי מתן הצו הכבדה על קיום ההליך, באופן שימנע מהם כל אפשרות
17 להוכיח טענותיהם.
18
19 13. סוף דבר, לא שוכנעתי, כי נתמלאו תנאי תקנה 387 א' לתקנות סדר הדין האזרחי
20 תשמ"ד – 1984, כי קיים חשש בדבר הכבדה באופן ממשי על קיום ההליך, ובהתחשב
21 בטיבו של הצו המבוקש ולנוכח כל האמור לעיל, נראה לי, כי מתן הצו יפגע במשיב
22 במידה העולה על הנדרש.
23
24 אשר על כן, הבקשה נדחית.
25
26 המזכירות תעביר עותק מהחלטתי זו לב"כ הצדדים.
27
28 ניתנה היום א' בכסלו, תשס"ז (22 בנובמבר 2006) בהעדר הצדדים.

יעקב שפסר, שופט

28
29
30

1

2