



בתי המשפט

מ 018855/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/12/2002

בפני: כב' השופט גלעד נויטל

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ראשית לעצם הבקשה להארכת מעצר:

על פי החומר שבפני, שסימנתי אותו בחתימתי, לשלב הדיוני הזה, יש חשד סביר ויש עילת מעצר נגד שני החשודים. גם הפרוטוקול המזויף, גם זכרון הדברים שמדבר עליו וגם טענות נגד המדובר בעקבות שני המסמכים הללו, כל אלה, בשלב הזה, לא יכולים להשמיט את הקרקע מתחת לחשד הסביר. זאת לא רק משום שסוגיית הפרוטוקול המזויף (בא-כוח המשטרה השתמש במילה פרוטוקול מזויף) לא נבדקה עדיין, במובן של השלכות הדברים על תמונת חומר החקירה כולה, אלא גם משום שיש די חומר חקירה שמלמד על אותו חשד סביר.

יש עילת מעצר של מסוכנות לציבור, והדברים ברורים כאשר אלה החשדות.

ראיתי פעולות חקירה לביצוע במסמך ת/1 ואני מפנה תשומת לב גם לפעולה מס' 2, אשר התשתית הראשונית שלה מצויה בזכ"ד אשר מסומן על ידי ת/8.

המשטרה מבקשת שבעה ימי מעצר. פירושו של דבר הארכת מעצר עד יום א' מעבר לשבת, כאשר ברגיל, בדרך כלל, לא מתבצעת חקירה אינטנסיבית בשישי-שבת, אין מקום לעבור את השבת. מה גם שנמצאתי למד שמדובר בהארכת מעצר חמישית.

היה ותהיה התפתחות בחקירה – יוכל שופט תורן לשקול מה לעשות עם בקשה נוספת להארכת מעצר, אם תוגש כזו.

על כן, בנסיבות העניין, וכאשר ראיתי את פעולות החקירה לביצוע, אני מורה על הארכת מעצרו של החשודים עד יום 5.12.02 בשעה 12:00.

סוגייה שנייה שבפני היא סוגיית הפרוטוקול שמבא-כוח המשטרה נמצאתי למד שהוא מזויף כולו וכפי שנאמרו הדברים בזכ"ד ת/6 מדובר בפרוטוקול פיקטיבי. אמרתי קודם בהחלטתי שיש אינטרס ציבורי חשוב ועליון לחשוף הן את הזכ"ד ת/6 והן את מה שטוענים שהוא פרוטוקול ת/7. גם אמרתי קודם שכאשר קיבלתי לידי את הזכ"ד ת/6 הוא נשמט מידי כאילו אני מחזיק גפרור בוער.

הדברים של בית משפט זה אינם מחייבים וגם לא מנחים. עם זאת, כפי שאמרתי קודם, לעניות דעתי, אנו עוסקים בקודש הקודשים. אני כשלעצמי, כשופט בבית משפט, תחילה לא האמנתי למראה עיני. קראתי בזכ"ד ת/6 שהפרוטוקול ת/7 הוא פרוטוקול פיקטיבי. קראתי בזכ"ד ת/6 שניתנה הוראה כלשהי שלא תופיע חתימה על הפרוטוקול ושם השופט ישונה לשם "מ' לידסקי". אני כשלעצמי, זזתי בכסא, ולא ידעתי מה לומר. אני לא בדקתי אם פרשנות בית המשפט העליון



בתי המשפט

מ 018855/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/12/2002

בפני: כב' השופט גלעד נויטל

1 לגבי תחבולות בחקירה מגיעה עד כדי כך ואני מרכין את ראשי אם אני טועה במה שאני הולך
2 לומר: לדעתי, זוהי חציית קו אדום. אני לא סבור שיש חקירה כלשהי שמצדיקה עריכת פרוטוקול
3 מדומה, כאילו שבית משפט נתן פרוטוקול, פרוטוקול פיקטיבי, של בית משפט מוסמך בישראל.
4 זהו ממש לב לבו של שלטון החוק. היינו – האמון המוחלט שיש לאזרחי המדינה בפרוטוקול של
5 בית משפט, אקט כזה סודק את האמון הזה. אני רואה לומר שליצור מצב של שינוי חלקי של מצד
6 אחד חלק של שם שופט אמיתי, ומצד שני במן יצירה פיקטיבית לנוחות צד אחד, לומר שהשם
7 הראשון של אותו שופט יהיה מ' ולא נ', היינו – לא להתקדם שני צעדים אלא רק צעד אחד, זהו
8 דבר חמור וקשה. זאת משום שנוצר מצג של נכון אבל לא נכון, כלומר שם השופטת הנכבדה כאילו
9 אמיתי, אבל כדי לצאת מזה, נותנים אות של השם הפרטי שהיא קרובה אות אחת לאות האמיתית
10 של השם הפרטי.

11

12 אבל אני לא מתייחס רק לעניין שם השופטת הנכבדה. לדידי, השם של השופטת הנכבדה כמוהו
13 כמו כל שופט בישראל, הצגת פרוטוקול של בית משפט כאילו הוא מסמך שהיה, לעניות דעתי, ובלי
14 לבדוק את היקף הפסיקה לגבי תחבולה לגיטימית בחקירה, הצגת פרוטוקול פיקטיבי שכל
15 המסתכל בו חושב שהוא היה באמת, זהו דבר פסול, דבר שצריך להתריע מפניו, וכל חשד וכל
16 חשוד לא מצדיקים אקט כה מרחיק לכת שיוצר תחושה שלמעשה גם קודש הקודשים שהוא בית
17 המשפט, ניתן לעשות בו כלי שרת.

18

19 אני רואה להדגיש: במיזכר ת/6, וזה אולי דבר שלי אישית היה קשה גם כן, נאמר שהיתה שיחה
20 עם פרקליט מהפרקליטות, באישור פרקליטת מחוז תל אביב. גם בא כוח המשטרה חזר על כך. אני
21 חושב שהמערכת של שלטון החוק היא אחת. בתי המשפט אומרים את שלהם בהחלטות, אבל יד
22 מיין של בתי המשפט זה ההגנה והתביעה. פרקליט מהפרקליטות ופרקליטת מחוז, לעניות דעתי,
23 ואני מרכין את ראשי בפני עבודתם, לא יכולים לאשר עשייה כזו. אני מדגיש שייכתן ויש הסבר
24 טוב מדוע האקט הזה היה לגיטימי, אני לא שמעתי את הצד השני, אבל לא יכולתי לעבור על הדבר
25 הזה בלי לומר את דעתי. אני לא קובע מסמרות בשום דבר בעניין הזה, למעט העובדה הצועקת
26 שבפני: נאמר לי שאחרי שיחה עם פרקליט מפרקליטות במדינה שלנו, באישור פרקליטת מחוז,
27 במדינתנו, אושר למסור פרוטוקול פיקטיבי של בית משפט. היינו – לפי דברי בא כוח המשטרה,
28 פרוטוקול מזויף כולו, ועוד דאגו לעשייה מסויימת בשם בית המשפט, בשיקולים שאני לא רוצה
29 להרחיב בהם.

30



בתי המשפט

מ 018855/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/12/2002

בפני: כב' השופט גלעד נויטל

1 לאור כל מה שאמרתי לעיל, ובלי שאני קובע מסמרות בדבר מבחינת נסיבות, רקע, הצדקה במובן
 2 של דין שייתכן ונותן אכסניה למעשה כזה, אני מורה שתצלום הזכ"ד ת/6 וכן תצלום הפרוטוקול
 3 ת/7, בצירוף להעתק החלטתי זו ובכלל זה פרוטוקול הדיון מהדיון היום בתיק זה, יועברו
 4 להתייחסותו של היועץ המשפטי לממשלה.

5

6

ניתנה היום כ"ז בכסלו, תשס"ג (2 בדצמבר 2002) במעמד הצדדים

7

8

גלעד נויטל, שופט

9

10

11

12

13

14

15

16

17