



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציבה טובה שטרסברג-כהן

תאריך: כ"ט כסלו, תשס"ז
20 דצמבר, 2006
מספרנו: 06 / 1093 / י' / שלום ראשל"צ
אישי-סודי-למכותב בלבד

לכבוד
מר משה הלוי
ת.ד 5052
עכו 24406


א.נ.

הנדון: תלונתך שהתקבלה בלשכתנו ביום 16.11.06
על כב' השופט אברהם היימן מבית משפט שלום ראשון לציון
בתיק בש 6626/06

1. בסעיף 2 להחלטתנו מיום 18.12.06 נפל שיבוש.

2. מצ"ב נוסח מתוקן של ההחלטה.

בכבוד רב,


ט' שטרסברג – כהן
נציבת תלונות הציבור על השופטים

העתק: כב' השופט אברהם היימן
כב' הנשיא יהודה פרגו, בית משפט השלום ראשון לציון
כב' הנשיאה דורית ביניש, בית המשפט העליון
גב' ציפי לבני, שרת המשפטים
כב' השופט משה גל, מנהל בתי המשפט (כפועל)
מצ"ב: החלטה מתוקנת



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציבה טובה שטרסברג-כהן

תאריך: כ"ט כסלו, תשס"ז
20 דצמבר, 2006

מספרנו: 06 / 1093 / י/שלום ראשל"צ
אישי-סודי-למכותב בלבד

לכבוד
מר משה הלוי
ת.ד. 5052
עכו 24406

א.ג.

הנדון: תלונתך שהתקבלה בלשכתנו ביום 16.11.06
על כב' השופט אברהם היימן מבית משפט שלום ראשון לציון
בתיק בש 6626/06

החלטה מתוקנת

1. הלנת ללשכתנו על נוסח צו חיפוש שנתן כב' השופט בענייך בתיק הנ"ל ביום 12.9.06.
2. כעיתונאי עצמאי, הכותב באתר חדשות ברשת האינטרנט, נחשדת בעבירה של פרסום אסור באינטרנט בניגוד להוראת סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984. בית המשפט הוציא לבקשת המשטרה צו חיפוש בבית הוריק. הצו נכתב על גבי טופס סטנדרטי שלא פורטו בו מהות החשד והעילה למתן הצו. כל שנכתב בו הוא כי הצו הוצא "לאחר עיון בחומר החקירה בתיק החקירה". כן פורטו בו החפצים שניתן לתפוס. לטענתך, אין בכך כדי לעמוד בדרישות הדין ובהנחיות שבחוות דעת הנציבות מיום 4.9.05 שכותרתה: "כתיבת החלטות על גבי טופס". עוד ציינת כי הצו בוצע על ידי המשטרה, בדירת הוריק, אזרחים ישרי דרך, שנדהמו מן החיפוש, שעילתו והחשד שהיה בתשתיתו לא פורטו ונגרם להם סבל ועגמת נפש.
2. מתגובת כב' השופט עולה כי צוין בטופס הבקשה שמדובר בחשד ל"הפרת איסור פרסום". כב' השופט סבר בשגגה, כי ל"מחזיק" מומצא לא רק צו החיפוש אלא גם טופס בקשת

המשטרה, בה מצוין מהות החשד והעילה לבקשת החיפוש ולכן לא ציין את הדבר בצו עצמו. לדבריו, יקפיד לעתיד לבוא לרשום בהחלטותיו את פרטי החשד המיוחס. באשר לעילת מתן הצו, מציין כב' השופט כי הצו הוצא לאחר בדיקה מדוקדקת של חומר החקירה אשר ביסס את הוצאתו.

3. תלונתך מוצדקת.

בחוות דעתנו המוזכרת לעיל ציינו את חשיבות ההקפדה על מתן צווים ברורים ומדויקים על ידי בית המשפט, מאחר ומדובר בפגיעה בזכויות יסוד: כבודו, פרטיותו ורכושו של מי שהצו – המוצא במעמד צד אחד – מופנה נגדו.

ככל שמדובר במהות החשד, יש לציינו על גבי הצו. בכל הנוגע לעילת הבקשה, לא די בציון העובדה שהצו ניתן לאחר עיון בחומר החקירה שבתיק, שכן חזקה על בית משפט שאינו מוציא צוים בלא לעיין בחומר. יש לפרט את העילה, ולו בתמציתיות, כפי שמצוין בחלק המודפס של הצו.

יש לזכור כי החלטה למתן צו חיפוש אינה שונה מבחינת חובת ההנמקה ולו בקצרה, מכל החלטה אחרת. הטפסים נוצרו על מנת להקל על בית המשפט ואין בהם כדי להביא להקלת ראש בזכויות מי שהצו הוצא נגדו.

בכבוד רב,



ט' שטרסברג – כהן
נציבת תלונות הציבור על השופטים

העתק: כב' השופט אברהם היימן
כב' הנשיא יהודה פרגו, בית משפט השלום ראשון לציון
כב' הנשיאה דורית ביניש, בית המשפט העליון
גב' ציפי לבני, שרת המשפטים
כב' השופט משה גל, מנהל בתי המשפט (בפועל)