



בתי המשפט

ת"פ 040332/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

27/11/2005

בפני: כב' הנשיא אורי גורן – אב"ד
 כב' השופטת הילה גרסטל
 כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני

בעניין: מדינת ישראל
 המאשימה
 ע"י ב"כ עו"ד ברכה שוירמן פלוס
 מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
 נ ג ד
 הנאשמת
 אסנת בת צבי אלון-לאופר
 ע"י ב"כ עו"ד ד"ר דוד ליבאי

נוכחים: עו"ד ברכה שוירמן פלוס בשם המדינה
 עו"ד פרופ' ליבאי בשם הנאשמת

1

פרוטוקול

2

3

4

פרופ' ליבאי:

5

אני מבקש להגיש יפוי כח. הנאשמת קראה את כתב האישום ובהיות אשת מקצוע גם הבינה אותו.

6

7

8

עו"ד שוירמן-פלוס:

9

בטרם תשיב הנאשמת לכתב האישום, אני מבקשת להגיש כתב אישום מתוקן, כאשר העידכון מתייחס אך ורק להוספת עדי תביעה בתיק. מדובר ב- 35 עדים.

10

11

12

פרופ' ליבאי:

13

נדע לי היום על התיקון ואיני מתנגד בשלב זה לתיקון. הכנו את התשובה בכתב, על פי כתב האישום המקורי. מאחר שאין שינוי בסעיפי כתב האישום, אוכל להגיש את התשובה היום.

14

15

התשובה כפירה בהאשמות המיוחסות לנאשמת. אנחנו מצפים לקבל את חומר החקירה שמתייחס



בתי המשפט

ת"פ 040332/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

1 לעדים שהוספו היום לכתב האישום, ואני מניח שהתביעה תעשה כן. אם בחומר החקירה הנוסף
2 יהיה משהו כדי להוסיף או לגרוע מתשובתנו, נעשה זאת בשלב מאוחר יותר.

3

4

עו"ד שוירמן-פלוס:

5

כל החומר הועבר. ההקלטות נמסרו ואנחנו מטפטפות את סוף חומר החקירה.

6

7

פרופ' ליבאי:

8

לפי ספירתי הוספו 13 עדים לכתב האישום, אך נגרעו מספר.

9

10

עו"ד שוירמן-פלוס:

11

עשיתי רשימה מסודרת המתייחסת אך ורק למשפט הזה, בניגוד לרשימה שניתנת לנאשמים

12

אחרים. גם היום הבוקר הגיע חומר חקירה חדש והקלטות נמצאות בידי הסניגור. אין מדובר

13

בחומר חקירה מהותי חדש.

14

15

מוגשת תשובת הנאשמת בכתב.

16

17

עו"ד שוירמן-פלוס:

18

לב ליבו של התיק הם עדי התביעה המעורבים, שנגדם הוגש כתב אישום שמתנהל בפני מותב אחר

19

בבימ"ש שלום. משפטם של העדים האחרים של עדי התביעה: 14, 15, 16 ו-17 והעד העיקרי הוא

20

עד תביעה 14, משפטם קבוע לתזכורת ליום 18.12.05 ולהוכחות לארבעה מועדים במהלך חודש

21

פברואר. זה הצפי שיש לי לגבי ניהול התיק. כמובן שיש עדים נוספים שעומדים אפסר להתחיל. איני

22

יודעת את עמדתו של הסניגור לגבי העדתם של שוטרים ועדים הקשורים לאיקונים. אפשר

23

להתחיל את הדיון למעט העדים הנ"ל. נכון שהעדויות העיקריות הם העדויות של ארבעת

24

המעורבים. אפשר להתחיל למשל, מעבר לשוטרים, יש אזרחים שכן אפשר להתחיל לשמוע אותם,

25

שכנגדם אין כתב אישום.

26

27

פרופ' ליבאי:

28

אנחנו נעשה כמיטב יכולתנו שהדיון יהיה יעיל, אך בשלב זה איני רוצה להתחייב לויתור על עדים.

29

העדים המהותיים בתיק, לעניות דעתי, הם אלה שנאשמים בבימ"ש אחר, בייחוד אחד מהם. יש

30

טעם בדברי חברתי, שעד שלא יסתיים משפטם שלהם, קשה, אם לא נבצר, מלהעיד אותם בתיק

31

זה. השאלה שלשיקול ביהמ"ש, האם בנסיבות אלה כדאי לקבוע ישיבה לפני חודש מרץ או אפריל,



בתי המשפט

ת"פ 040332/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

1 שכן לפני כן אינני רואה שהם יעידו. אין סיכוי שמשפטם יסתיים. להתחיל בעדים שוליים, זו
2 שאלה של ביהמ"ש אם זה כדאי.

3

4

עו"ד שוירמן-פלוס:

5

עמדת הנאשמים האחרים עדיין לא ברורה לי. לכן אני חושבת שנהיה חכמים יותר ל- 18.12 שזאת

6

הקראה מסודרת. נכון הדבר שהמעורבים כפרו כפירה כללית בישיבה בפני כב' הנשיאה בקנשטיין,

7

אך בעקבות השלמות חקירה יתכן ויהיו שינויים בעמדת הנאשמים.

8

9

החלטה

10

11

בהנחה שבחודש מרץ יוסרו המכשולים המקדמיים בשמיעת המשפט מיום ליום, וזאת

12

בהתחשב בסיום ההליכים של חלק מעדי התביעה הנשפטים בבימ"ש השלום, נקבע להוכחות מיום

13

ליום 21.3 שעה 13.30; ומידי יום ביומו, למעט ה- 26.3.06 ועד ה- 27.3.06 ועד בכלל. כמו-כן נקבע

14

תאריך בדיון מוקדם (תזכורת) כדי להעריך בעזרת ב"כ הצדדים, את יישום חלקה הראשון של

15

ההחלטה, ליום 25.1.06 שעה 13.30.

16

17

ניתנה היום כ"ה בחשון, תשס"ו (27 בנובמבר 2005) במעמד הצדדים.

18

19

20

עמירם בנימיני, שופט

הילה גרסטל, שופטת

אורי גורן, נשיא

21

22

23