

## בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

ב.ש. 06/

ת.פ. 06/

המבקשת:

מדינת ישראל

- נ ג ד -

המשיבים: 1.

רות בת תומס האפרתי

ילידת 1976 ת.ז. 033070277

ללא כתובת קבועה

עתה במעצר מיום 24.5.05

2.

מיכאל בן יוסף האפרתי

יליד 1964, ת.ז. 058395831

ללא כתובת קבועה

עתה במעצר מיום 24.5.05

### **בקשה למעצר עד תום ההליכים**

לפי סעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו – 1996

#### כללי

1. נגד המשיבים הוגש לבית-המשפט כתב-אישום המייחס להם מעורבות בפעילות של ריגול עסקי פלילי המגלמת בתוכה את העבירות כדלקמן: למשיבה 1 מיוחסות העבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, החדרת נגיף מחשב, האזנת סתר שלא כדין, שימוש שלא כדין בהאזנת סתר, התקנת מכשיר למטרת האזנת סתר, פגיעה בפרטיות, ניהול מאגר מידע בלתי מורשה וקשירת קשר לביצוע פשע. למשיב 2 מיוחסות עבירות של סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, סיוע לחדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, סיוע להחדרת נגיף מחשב, סיוע להאזנת סתר שלא כדין, סיוע התקנת מכשיר למטרת האזנת סתר, סיוע לפגיעה בפרטיות וסיוע לניהול מאגר מידע בלתי מורשה.

2. המשיבים נמצאים כולם במעצר לפי החלטת כב' השופט פלד בת.מ. 10582/06, וזאת עד ליום

5.3.2006 שעה 12:00.

3. כעולה מחומר החקירה המצוי בתיק פעלה תשתית הריגול העסקי הפלילי, שנחשפה במסגרת החקירה המשטרתית הבינלאומית, בשלושה מעגלים:

א. **מעגל עורכי תוכנת ה"סוס הטרויאני"** – עליו נמנים המשיבים לבקשה.

המשיבים פעלו אישית כמנהלים במשותף של חברת TargetEye הרשומה בלונדון, בישראל ובארה"ב. המשיב 2 עסק בפיתוחה של תוכנת הסוס הטרויאני, ואילו המשיבה 1 עסקה בשיווק תוכנת הסוס הטרויאני למעגל החוקרים הפרטיים (שיפורט להלן), וכן עסקה בפועל בהחדרת הסוס הטרויאני למחשבי כמה מקורבנות הפרשה.

ב. **מעגל החוקרים הפרטיים** – עליו נמנים הנאשמים הבאים: אברהם בללי

ואליעזר פילוסוף ממשרד "בללי-פילוסוף חקירות"; צבי קרוכמל ואלכס ויינשטיין ממשרד "קרוכמל חקירות מיוחדות"; אייל אברמוביץ, רוני ברהום, חיים זיסמן, אסף זלוטובסקי וניב חי ממשרד "מודיעין אזרחי חקירות". כתבי-האישום נגד הנאשמים הנמנים על מעגל זה הוגשו ביום 7.7.2005 (ת.פ. 40205/05 ות.פ. 40206/05).

ג. **מעגל מזמיני הריגול העסקי הפלילי** (להלן – המזמינים) – אלו הן אותן חברות

מסחריות או גורמים פרטיים, אשר שימשו כלקוחות של החוקרים הפרטיים, וביקשו לקבל מידע אודות מתחרים או גורמים פרטיים אחרים (להלן – הקורבנות).

חשוב לציין כי החקירה נגד מעגל חשודים זה טרם הסתיימה.

4. המשיב 2 הגה ופיתח את הסוס הטרויאני בו נעשה שימוש במסגרת פרשה זו. הפיתוח החל

עוד בתחילת שנת 2000, כאשר בשלב מסויים נעשה ניסיון לשווק את התוכנה כדין לגופים ביטחוניים שונים. החל ממצצית שנת 2004 לערך, הוחל בניתוב הסוס הטרויאני לשימושים פליליים, זאת במסגרת התקשרות של המשיבה 1 עם משרד חקירות "קרוכמל חקירות מיוחדות" ועם הנאשמים צבי קרוכמל ואלכס ויינשטיין בפרט.

בשלב מאוחר יותר הורחבה הפעילות הפלילית של משיבה 1 גם לעבודה עם משרדי החקירות הפרטיות הנוספים – משרד "מודיעין אזרחי חקירות" ומשרד "בללי-פילוסוף חקירות".

5. במסגרת תעשיית ה"סוסים הטרויאניים" והחדירות למחשבי הקורבנות, היו מתקבלים בין

היתר את הנתונים הבאים מתוך המחשבים:

א. **כל המסמכים** השמורים במחשב הנגוע ואשר נערכו באמצעות מעבד תמלילים;

מסמכים שנערכו באמצעות גיליון אלקטרוני; מסמכים שנערכו בתוכנת עריכת מצגות; מסמכים סרוקים ומסמכים נוספים. בין המסמכים הנ"ל נמצאו החומרים המהווים קניין רוחני יקר ערך ורגיש של הקורבנות.

- ב. **תצלומי מסך** המחשב הנגוע (screenshot) אחת לכל פרק זמן מוגדר מראש. תצלום המסך מהווה שיקוף בזמן אמת של החומר הנצפה במסך המחשב הנגוע ברגע נתון. כפועל יוצא מקבלת תצלומי המסך של המחשב הנגוע, באפשרותו של ה"סוס הטרויאני" לקבל ולהעביר בין השאר גם תיעוד בזמן אמת של שיחות המתבצעות בתקשורת בין מחשבים.
- ג. **תכתובות דואר אלקטרוני** השמורות בתוכנת היומן Microsoft Outlook.
- ד. רשימת **כל הסיסמאות שהוקלדו** ע"י המשתמש במחשב הנגוע.
- ה. רשימת **כל הקלדות המקלדת** שבוצעו ע"י המשתמש במחשב הנגוע.
- ו. **רשימת כל הקבצים** האגורים במחשב הנגוע.
- ז. רשימת **כל אתרי האינטרנט** אליהם "גלש" המשתמש במחשב הנגוע.

## ראיות לכאורה

6. למבקשת ראיות לכאורה טובות מאד הכוללות כמה **חטיבות ראיות כמפורט להלן** :

א. הודאות מפורטות של המשיבים :

המשיבה 1 מתארת את טיב ההתקשרות הפלילית עם מעגל החוקרים הפרטיים, את אופן ביצוע ההשתלות של הסוסים הטרויאניים, אופן תפעול הסוסים הטרויאניים, שיטת קבלת המידע ממחשבי הקורבנות. כן מאשר המשיבה 1 תכתובות דוא"ל מפלילות רבות שנתפסו והופקו על-ידי צוות החקירה.

המשיב 2 מתארת בהודעותיו כיצד פיתח את תוכנת ה"סוס הטרויאני", מהן יכולותיה של התוכנה, כיצד הועברה התוכנה לשימוש מעגלי החקירות, כיצד פיתח מודעות לפעילות הפלילית של משרדי החקירות הפרטיות עם התוכנה שפיתח, וכיצד המשיך לעסוק במתן פתרונות טכניים לבעיות שהציגה בפניו המשיבה 1 במסגרת התפעול השוטף של ה"סוס הטרויאני" ביחד עם הנאשמים ממשרדי החקירות שנמנו לעיל.

ב. רבבות קבצי מחשב שנשלחו באמצעות ה"סוסים הטרויאניים" ממחשבי הקורבנות אל שרתי ה-FTP ששימשו את המשיבים, כמו גם אל שרתי ה-FTP ששימשו את משרדי החקירות הפרטיות.

ג. תכתובות בין המשיבה 2 לבין כמה מהנאשמים ממשרדי החקירות הפרטיות. התכתובות הללו הועברו גם כן באמצעות שרתי ה-FTP, אשר שימשו בהקשר זה גם כשרתי דוא"ל לשימושם של המשיבים.

ד. מסמכים רבים ומדיה מגנטית שנתפסו בדירות המשיבים בגרמניה ובאנגליה וכן במחסן של המשיבים באנגליה. מוצגים אלה כוללים תכנים מפלילים עשירים נגד המשיבים. המוצגים הללו נתפסו במסגרת בקשות לעזרה משפטית שנשלחו לרשויות הגרמניות והאנגליות.

ה. מסמכים מפלילים שנתפסו במשרדי החקירות הפרטיות והקושרים את המשיבים לאשמות המיוחסות להם.

ו. הודעות של כמה מהנאשמים בפרשה ממשרדי החקירות הפרטיות, הקושרות את המשיבה 2 לפעילות הפלילית במסגרת חברת TargetEye.

ז. הודעות של עשרות נציגי חברות מסחריות, כמו גם גורמים פרטיים, שנפלו קורבן לשיטת ה"סוס הטרויאני" שהפעילו המשיבים. כן מצויות בתיק הודעות של נציגי חברות מסחריות נוספות, המספרים כיצד בוצע ניסיון הדבקה שלהם ב"סוס טרויאני" בהתאם לשיטות הפעולה של המשיבים.

7. נגד כל אחד מן המשיבים נמצאו ראיות לכאורה, הקושרות אותם לפעילות האסורה במסגרת משרד החקירות בו עבדו, הכל לפי המיוחס להם בכתב-האישום. בין שאר הראיות יימנו באופן טלגרפי פרטי הראיות הבאים.

### עילות מעצר

8. המשיבה סבורה כי נגד המשיבים התקיימו שתי עילות מעצר עצמאיות כמפורט להלן:

א. יסוד סביר לחשש שהמשיבים יסכנו את בטחון הציבור – לפי **סעיף 21(א)(1)(ב)** לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996.

ב. יסוד סביר לחשש ששחרור המשיבים ממעצרם יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר, וכן יביא להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת – לפי **סעיף 21(א)(1)(א)** לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996.

9. כעולה מחומר החקירה בתיק, עולה כי בוצעה חדירה **שיטתית ורצופה** למחשבים של עשרות קורבנות תמימים, תוך העתקת כלל החומרים הרגישים ביותר השמורים במחשבי הקורבנות.

החדירה למחשבי הקורבנות בוצעה במכוון לחברות מסחריות גדולות, חלקן חברות בורסאיות, ובהן כמה מהחברות המובילות במשק מבחינת היקף עסקיהן. החומר שניטל ממחשבי אותן חברות קורבניות כלל עשרות אלפי קבצים, ובהם חומרים המהווים **סודות עסקיים בעלי חשיבות אסטרטגית** לאותן החברות. לא זו אף זו, אלא שבמסגרת החומרים

שנתקבלו ממחשבי הקורבנות נכללו גם **חומרים אישיים רגישים ביותר** של המשתמשים באותם המחשבים אליהם חדרו המשיבים.

החדירה למחשבי הקורבנות נעשתה **במסגרת עיסוקם** של המשיבים במסגרת חברת TargetEye **ובעבור בצע כסף**, תוך גביית סכומים גבוהים עבור שירותי החדירה למחשבי הקורבנות.

10. בשים לב להיקף הפגיעה של המשיבים במחשבי החברות הקורבניות ומשתמשי המחשב, טיב הפגיעה, אופן החדירה למחשביהם, התחכום הרב שבמעשי המשיבים, וסיכויי החשיפה הנמוכים של מעשים כגון אלה – ברי כי מתקיימת בעניינם של המשיבים עילת מעצר של מסוכנות לביטחון הציבור.

11. לעניין כינונה של עילת מסוכנות בנסיבות דומות כשלנו, כאשר למשיבים יכולת תפעולית עצמאית, המאפשרת להם לשוב על מעשיהם בעתיד, ר' בש"פ 5649/99 **מונדר בדיר ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 99(3) 1226. כן השווה עם בש"פ 4544/94 **מדינת ישראל נ' יעקב אשל ואח'**, תק-על 94(3) 182.

12. אם לא די בכך, הרי שמעשיהם של המשיבים והתנהלותם מלמדים כי שחרורם ממעצר עלול להביא לשיבוש מהלכי משפט וכי עלולים הם להימלט מן הדין. לביסוס עילת מעצר זו די לציין, כדוגמה, את הנקודות הבאות הנלמדות מתוך חומר החקירה:

א. מקום מגוריהם הקבוע של המשיבים אינו בישראל, ויתרה מזאת – במהלך שהותם בחו"ל, החליפו המשיבים את כתובות מגוריהם.

ב. פעילותם של המשיבים לוותה בשימוש בהצפנות, תוך שימוש בכמה שרתי FTP, כאשר חלקם רשומים באופן המקשה על איתור המחזיק האמיתי.

13. והשווה בין ענייננו לקביעתה של כב' השופטת מרים נאור בבש"פ 6340/05 **מדינת ישראל נ' אברהם בללי**, תק-על 2005(2) 4495.

### היעדר חלופת מעצר

14. בנסיבות כפי שתוארו לעיל, וכפי שמתואר בכתב-האישום נגד המשיבים, אין לאפשר את שחרורם של המשיבים לחלופת מעצר.

15. טעם מיוחד לחומרה נעוץ בעובדה שפעילותם של המשיבים נעשתה באמצעות רשת האינטרנט ובדרכי הסוואה מתוחכמות. כבר נפסק בעבר כי שיטות הפעולה של הנאשם, ככל שהן מתאפשרות במסגרת חלופת מעצר – מחייבות את הותרת הנאשם במעצר עד לתום ההליכים (ר' בש"פ 5649/99 בעניין **מונדר בדיר ואח' נ' מדינת ישראל**).

16. לאור כל האמור לעיל מתבקש בזאת בית-המשפט הנכבד להורות על מעצרו עד תום ההליכים של כל המשיבים וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם.



חיים ויסמונסקי, עו"ד

סגן בכיר לפרקליטת מחוז תל-אביב (פלילי)

תל-אביב, ה' באדר התשס"ו

5 במרץ 2006

פמתי"א : חב/04/9776